Włocławek, 20 stycznia 2026 r.

ZP.272.1.43.2025

**WYJAŚNIENIE WRAZ ZE ZMIANĄ TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA /SWZ/**

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznegopn. **„Budowa Powiatowego Centrum Sportu i Rekreacji” w Kruszynie,** prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 - 139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwana dalej „pzp”.

**OGŁOSZENIE O ZAMÓWIENIU nr 2025/S 250 – 865481 z dnia 29 grudnia 2025 r.**

Identyfikator (ID) postępowania na Platformie e-Zamówienia: **ocds-148610-fd33c048-6f0f-48aa-be9d-0ccb341b56f3**

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej także „pzp”, zamawiający udziela wyjaśnień treści SWZ i udostępnia treść zapytań z wyjaśnieniami treści SWZ oraz działając na podstawie art. 137 pzp zmienia treść SWZ.

Informuję, że w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskami o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 pzp, przekazuję treść wniosków o wyjaśnienie treści SWZ, wniesionych przez wykonawców wraz z wyjaśnieniami treści SWZ zamawiającego.

**PYTANIA I ODPOWIEDZI:**

W dniu 05 stycznia 2026 r. wykonawca zwrócił się z zapytaniem następującej treści:

**Pytanie:**

Prosimy o udostępnienie Opinii geotechnicznej opracowanej przez GEOLIT s.c. Tatiana Szczuczko, Tadeusz Szczuczko w marcu 2022r.

***Odpowiedź:***

*Warunki geologiczno - inżynierskie na podstawie Opinii geotechnicznej opracowanej przez GEOLIT s.c. Tatiana Szczuczko, Tadeusz Szczuczko w marcu 2022r. zostały opisane w opisie Tomu I pkt. 2.1.8.* *w Załączniku nr 1 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający w załączeniu udostępnia pełną opinię geotechniczną* - *Załącznik Nr 1.*

W dniu 07 stycznia 2026 r. r. wykonawca zwrócił się z zapytaniem następującej treści:

**Pytanie:**

W związku z zainteresowaniem naszej firmy złożeniem oferty w postępowaniu na: Budowę Powiatowego Centrum Sportu i Rekreacji w Kruszynie; Nr zamówienia: ZP.272.1.43.2025 prosimy o przedłużenie terminu składania ofert o miesiąc tj. na 23 lutego 2026 roku.

Jako uzasadnienie naszej prośby przedstawiamy poniższe argumenty:

Postępowanie zostało ogłoszone w okresie pomiędzy świętami Bożego Narodzenia a Nowym Rokiem, kiedy znaczna część przedsiębiorstw, pracuje w ograniczonym zakresie lub korzysta z przerw urlopowych. Okoliczność ta w istotny sposób wpływa na możliwość wnikliwego zapoznania się z tematem przetargu, sprawnego skompletowania zespołu projektowego oraz analizy zakresu robót. Chcielibyśmy również zaznaczyć, iż przedmiot zamówienia realizowany jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”, co wymaga od Wykonawców przeprowadzenia kompleksowych prac koncepcyjnych i projektowych już na etapie przygotowania oferty. Zakres tych prac wiąże się z dużym nakładem czasu i zaangażowania specjalistów z wielu branż. Krótki termin na złożenie ofert, liczony od dnia ogłoszenia postępowania, może ograniczyć realną konkurencję, a tym samym wpłynąć na liczbę i ja kość składanych ofert, co nie leży w interesie Zamawiającego.

Mając na uwadze zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, o której mowa w ustawie Prawo zamówień publicznych, zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie przedłużenia terminu składania ofert o jeden miesiąc. Pozwoli to Wykonawcom na rzetelne i staranne przygotowanie ofert, a Zamawiającemu na uzyskanie ofert lepiej odpowiadających jego potrzebom.

***Odpowiedź:***

*Zamawiający zmienia terminy w postępowaniu zgodnie ze zmianami treści SWZ.*

W dniu 08 stycznia 2026 r. wykonawca zwrócił się z zapytaniem następującej treści:

**Pytanie:**

działając jako podmiot zainteresowany udziałem w postępowaniu pn.

„Budowa Powiatowego Centrum Sportu i Rekreacji w Kruszynie”, nr postępowania ZP.272.1.43.2025, na podstawie art. 284 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwracamy się z pytaniem oraz jednoczesnym wnioskiem o zmianę treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie kryteriów oceny ofert, opisanych w pkt 19 SWZ, tj.:

• Kryterium 3 – „Doświadczenie Głównego Projektanta”

• Kryterium 4 – „Doświadczenie Kierownika Budowy”.

Propozycja zmiany SWZ

Wnosimy o zmianę zapisów ww. kryteriów w taki sposób, aby:

1. Punktowane było odpowiednio:

o w Kryterium 3 – zaprojektowanie (jako autor lub współautor dokumentacji projektowych) budowy w branży architektonicznej obiektów użyteczności publicznej obejmujących swym zakresem basen lub kompleks basenowy o łącznej powierzchni lustra wody minimum 350 m2, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres posiadania uprawnień budowlanych jest krótszy w tym okresie,

o w Kryterium 4 – kierowanie robotami budowlanymi (pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownik robót branży konstrukcyjno-budowlanej) w zakresie budowy obiektu użyteczności publicznej obejmującego swym zakresem basen lub kompleks basenowy o łącznej powierzchni lustra wody minimum 350 m2, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres posiadania uprawnień budowlanych jest krótszy w tym okresie.

2. Maksymalna liczba punktów w obu kryteriach była przyznawana za:

o zaprojektowanie 2 takich obiektów – w przypadku Głównego Projektanta,

o kierowanie budową 2 takich obiektów – w przypadku Kierownika Budowy.

Uzasadnienie wniosku

Obecne brzmienie kryteriów oceny ofert, zakładające możliwość uzyskania maksymalnej liczby punktów jest nadmiernie wygórowane, nieproporcjonalne oraz oderwane od realiów rynkowych, ponieważ:

1. Doświadczenie w zaprojektowaniu lub realizacji obiektu użyteczności publicznej obejmującego basen lub kompleks basenowy o łącznej powierzchni lustra wody 350 m² w pełni potwierdza posiadanie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji niezbędnych do prawidłowej realizacji obiektu o większej skali, w tym o powierzchni lustra wody 700 m².

- kluczowe aspekty technologiczne, konstrukcyjne, sanitarne oraz organizacyjne dla obiektów basenowych pozostają zasadniczo tożsame, niezależnie od różnicy w wielkości lustra wody.

- skala różnicy pomiędzy 350 m² a 700 m² nie uzasadnia w sposób proporcjonalny tak restrykcyjnego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców i projektantów, w szczególności w kontekście charakteru robót oraz poziomu złożoności technologii basenowej.

- utrzymanie obecnego brzmienia warunku może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, poprzez wykluczenie z udziału w postępowaniu podmiotów posiadających realne, adekwatne doświadczenie w realizacji obiektów basenowych, lecz o nieco mniejszej powierzchni lustra wody.

- zmiana warunku udziału w zaproponowanym zakresie pozwoli Zamawiającemu na dopuszczenie do postępowania szerszego kręgu wykonawców, co przełoży się na zwiększenie konkurencyjności postępowania, a w konsekwencji może skutkować uzyskaniem korzystniejszych ofert cenowych oraz jakościowych, przy jednoczesnym zachowaniu bezpieczeństwa i należytej jakości realizacji zamówienia.

2. W praktyce rynku budowlanego i zamówień publicznych mało realne jest, aby:

o Główny Projektant w okresie ostatnich 5 lat zaprojektował 5 obiektów basenowych o takiej skali,

o Kierownik Budowy w okresie ostatnich 10 lat kierował 5 budowami obiektów użyteczności publicznej obejmujących basen lub kompleks basenowy.

Ponadto zwracamy też uwagę, iż kryteria oceny ofert nie mogą w sposób pośredni prowadzić do nieuzasadnionego zawężenia konkurencji, premiując wyłącznie wąską grupę podmiotów lub osób, które miały możliwość realizacji wyjątkowo dużej liczby specjalistycznych inwestycji w krótkim okresie czasu.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wskazywała w swoim orzecznictwie, iż:

o kryteria oceny ofert muszą pozostawać w związku z przedmiotem zamówienia,

o muszą być proporcjonalne, obiektywne i możliwe do spełnienia przez realny krąg wykonawców,

o nie mogą prowadzić do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (por. m.in. utrwaloną linię orzeczniczą KIO dotyczącą nieproporcjonalnych kryteriów personalnych).

Podsumowując, doświadczenie polegające na zaprojektowaniu lub realizacji dwóch obiektów basenowych o łącznej powierzchni lustra wody minimum 350 m² w pełni potwierdza wysoki poziom kompetencji zarówno Projektanta, jak i Kierownika Budowy, a jednocześnie stanowi kryterium życiowe, racjonalne i adekwatne do przedmiotu zamówienia.

Zaproponowana zmiana:

o pozostaje w zgodzie z zasadą proporcjonalności,

o realizuje zasadę uczciwej konkurencji,

o zwiększy konkurencyjność postępowania,

o nie obniża poziomu jakości realizacji zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi oraz modyfikację treści SWZ w zaproponowanym zakresie.

***Odpowiedź:***

*Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

W dniu 09 stycznia 2026 r. wykonawca zwrócił się z zapytaniami następującej treści:

**Pytania:**

W punkcie 8.1.4 SWZ w zakresie spełnienia zdolności technicznej lub zawodowej, oraz w punkcie 19.1 SWZ w zakresie kryterium punktowanego, Zamawiający wymaga zaprojektowania przez Głównego Projektanta ( jako autor lub współautor dokumentacji projektowych) budowy w branży architektonicznej obiektów użyteczności publicznej obejmujących swym zakresem basen lub kompleks basenowy o łącznej powierzchni lustra wody minimum 700 m2, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres posiadania uprawnień budowlanych jest krótszy w tym okresie . W odniesieniu do powyższych zapisów prosimy o : 1) potwierdzenie, że za spełnienie powyższego warunku Zamawiający uzna uczestnictwo w projektowaniu jako projektant sprawdzający. 2) Prosimy o informację jaki jest minimalny wymagany przez Zamawiającego zakres "dokumentacji projektowej" o której mowa w przywołanych powyżej punktach SWZ?

***Odpowiedzi:***

*Zamawiający informuje, że nie uzna projektanta sprawdzającego jako autora lub współautora dokumentacji projektowych.* *Minimalny wymagany zakres dokumentacji projektowej* *to projekt wykonawczy (PW) i/lub projekt techniczny(PT).*

W dniu 09 stycznia 2026 r. r. wykonawca zwrócił się z zapytaniami następującej treści:

**Pytania i odpowiedzi:**

Pytanie 1 Z uwagi na zapis w PROJEKCIE BUDOWLANYM ZMIAN DO DECYZJI NR 177/2023 z dnia 27 kwietnia 2023r. o brzmieniu : " Dla potrzeb projektowania posadowienia obiektów budowlanych, z uwagi na złożone warunki gruntowe, zachodzi konieczność uszczegółowienia badań gruntowych oraz opracowania dokumentacji geologicznej, zgodnie z wymogami ustawy Prawo geologiczne i górnicze", oraz zapis : "Zgodnie z kryteriami Rozporządzenia MTBiGM z dnia 25 kwietnia 2012 r. na terenie badań występują złożone warunki gruntowe, co wynika z płytkiego występowania wód gruntowych oraz powszechnej obecności rodzimych gruntów o słabym zagęszczeniu. Projektowany budynek krytej pływalni

zaleca się zaliczyć do II kategorii geotechnicznej" - prosimy o wyjaśnienie czy w świetle powyższego w obowiązku Generalnego Wykonawcy będzie wykonanie dokumentacji geologiczno inżynierskiej dla przedmiotowego obiektu (dodatkowe 3 miesiące na jego uzyskanie) i być może w konsekwencji ryzyko wykonania zamiennego pozwolenia na budowę?

*Odp. Zapis wynika ze wskazań Opinii Geotechnicznej opracowanej przez firmę GEOLIT s.c. Tatiana Szczuczko, Tadeusz Szczuczko – pełna treść opinii w Załączniku Nr 1. Ponadto dokumentację Techniczną i Wykonawczą, będącą przedmiotem Zamówienia należy wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.*

Pytanie 2 Biorąc pod uwagę zapisy w przywołanym powyżej PROJEKCIE BUDOWLANYM ZMIAN DO DECYZJI NR 177/2023 z dnia 27 kwietnia 2023r.o brzmieniu " Z uwagi na płytkie występowanie wód gruntowych zaleca się poziom terenu podwyższyć o ok. 0,3 0,5 m, co wiąże z dodatkowymi kosztami inwestycji " - Z uwagi na bardzo duży koszt wykonania takiego wyniesienia terenu oraz celem porównywalności ofert prosimy o jednoznaczne wskazanie lokalizacji tego podwyższenia i odpowiedź czy dotyczy ono poszczególnych obiektów na terenie Inwestycji czy całości powierzchni terenu ? Czy teren należy podnieść dodatkowo o wskazane wyżej wartości w stosunku do widniejących kot wysokościowych na planie zagospodarowania ?

*Odp. Zapis wynika ze wskazań Opinii Geotechnicznej opracowanej przez firmę GEOLIT s.c. Tatiana Szczuczko, Tadeusz Szczuczko – pełna treść opinii w Załączniku Nr 1.*

*Odp. W projekcie budowlanym zmian do decyzji nr 177/2023 z dnia 27 kwietnia 2023r. zawarto już sugerowane wyniesienie. Należy dostosować się do zaprojektowanych rzędnych.*

*Do wyceny należy przyjąć rozwiązania przyjęte w przekazanej dokumentacji. Zamawiający zgodnie z zapisami PFU dopuszcza rozwiązania zamienne po wykazaniu przez Wykonawcę ich równoważności.*

Pytanie 3 Biorąc pod uwagę występowanie wody gruntowej na terenie całej inwestycji powyżej poziomów posadowienia obiektów i jej wpływ na realizację pozostałych obiektów (poza budynkiem basenu) , tj . budynku szatni , budynków technicznych związanych z halami pneumatycznymi , budowami boisk oraz budową zbiornika na deszczówkę , spodziewamy się znaczącej ilości wody powstałej w wyniku jej pompowania w celu realizacji zadania , dlatego prosimy o wskazanie miejsca zrzutu wody powstałej w wyniku odwodnienia.

*Odp. Miejsce zrzutu wody powstałej w wyniku odwodnienia placu budowy należy uzgodnić z Zamawiającym oraz uzyskać stosowne zezwolenie lub decyzję o ile ich uzyskanie będzie wymagane.*

Pytanie 4 Prosimy o informację kto ponosi koszty opłat za zrzut wody w wyniku konieczności odwodnienia?

*Odp. Wykonawca w zakładanym wynagrodzeniu ryczałtowym.*

Pytanie 5 Prosimy o informację kto ponosi koszty opłat za wycinkę drzew ?

*Odp. Wykonawca w wynagrodzeniu ryczałtowym.*

Pytanie 6 Zwracamy uwagę iż obiekty terenowe typu boiska lub korty z nawierzchnią przepuszczalną są narażone na działanie opadów atmosferycznych które mogą wyrządzić znaczące szkody lub zupełnie uniemożliwić rozgrywki w okresie oczekiwanej przez Zamawiającego 7 - letniej gwarancji (kryterium punktowane), tym bardziej iż jako obiekty tymczasowe będą miały możliwość składania przekrycia w określonych porach roku a zatem powinny zostać wyposażone w drenaż powierzchniowy znajdujący się pod całą powierzchnią gry zrealizowany np. w tzw. jodełkę lub rozwiązanie podobne, (czego nie znajdujemy na projekcie PZT) który powinien uwzględniać zebranie wody do kolektorów , studzienek i zostać odprowadzony do miejsca jej zrzutu. Prosimy o wyjaśnienie lub /i potwierdzenie iż wymagany jest jedynie drenaż obwodowy widoczny na PZT dla boisk.

*Odp. Do wyceny należy przyjąć wykonanie drenażu powierzchniowego.*

Pytanie 7 Rysunek B-08 Przekrój B-B wskazuje zwierciadło występowania wody gruntowej na poziomie 64,37 z lewej strony rysunku , natomiast z jego prawej strony widzimy plac techniczny którego rzędna to 64,30 , który wydaje się być posadowiony na gruncie poza obszarem białej wanny z izolacją typu ciężkiego, a z uwagi na prawdopodobieństwo wahania zwierciadła wody wskazane w PFU można domniemywać iż zostanie zalany i będzie to

zdarzenie cykliczne a tym samym wyłączony z użytkowania. Prosimy o podanie rozwiązania dla funkcjonowania tego obszaru lub wyjaśnienie jak należy go zrealizować.

*Odp. Nie dopuszcza się przypadku wyłączenia placu technicznego z użytkowania. Zagwarantować to ma rozwiązanie odprowadzenia wody gruntowej oraz wody deszczowej zgodnie z projektem wykonawczym branży instalacji sanitarnych oraz branży konstrukcyjnej, będącym przedmiotem Zamówienia.*

Pytanie 8 Zwracamy uwagę iż wysoko zawieszone lustro wody w terenie powoduje iż po wykonaniu korytowania pod nawierzchnie drogowe dojdzie do sytuacji w której woda będzie znajdowała się w dolnej części warstw konstrukcyjnych nawierzchni utwardzonych, co może być przyczyną ciągłego osiadania i wielu defektów w 7- letnim okresie gwarancyjnym oraz będzie przyczyną strat finansowych będących tego skutkiem dla Wykonawcy w tym czasie . Mając na uwadze opisane wyżej ryzyko jakie niesie za sobą takie rozwiązanie, prosimy o potwierdzenie iż rozwiązanie wg PFU jest prawidłowe ?

*Odp. Nie dopuszcza się defektów oraz odkształceń w nawierzchniach drogowych. Podbudowa pod nawierzchnie drogowe oraz sposób odprowadzenia wody deszczowej należy wykonać zgodnie z projektem wykonawczym branży drogowej, sanitarnej i konstrukcji będącym przedmiotem zamówienia. Dodatkowo plac techniczny należy objąć technologią „białej wanny” i wykonać jako szczelny połączony z budynkiem basenu.*

Pytanie 9 Prosimy o informację kto ma ponosić koszty obowiązkowych przeglądów serwisowych w okresie gwarancyjnym ?

*Odp. Wykonawca.*

W dniu 09 stycznia 2026 r. wykonawca zwrócił się z zapytaniami następującej treści:

**Pytania i odpowiedzi:**

Pytanie 10 Prosimy o informację czy w zakresie obowiązków Generalnego Wykonawcy będzie pielęgnacja zielni po odbiorze końcowym , jeśli tak to przez jaki okres ?

*Odp. Zamawiający nie potwierdza.*

Pytanie 11 Prosimy o informację kto ma ponosić koszty materiałów eksploatacyjnych, zużywających się występujące w różnych branżach jako przykładowe można wymienić : filtry do wentylacji, złoże do filtracji wody , środki chemiczne do systemu uzdatniania wody basenowej , żarówki , elementy zużywające się pomp obiegowych i atrakcji itp. ?

*Odp. Zamawiający.*

Pytanie 12 W odniesieniu do §14. Rękojmia i Gwarancja pkt. 2 , prosimy o zdefiniowanie czy Zamawiający uznaje za wyposażenie i urządzenia objęte 2 letnią gwarancją, produkt jakim jest przekrycie hal pneumatycznych ?

*Odp. Przykrycie hal pneumatycznych będzie objęte okresem gwarancji i rękojmi 5 do 7 lat zgodnie z ofertą Wykonawcy.*

Pytanie 13 W odniesieniu do §14. Rękojmia i Gwarancja pkt. 2 , prosimy o zdefiniowanie czy Zamawiający uznaje za wyposażenie i urządzenia objęte 2 letnią gwarancją, produkt jakim jest wyposażenie siłowni terenowej ?

*Odp. Siłownia terenowa będzie objęta okresem gwarancji i rękojmi 5 do 7 lat zgodnie z ofertą Wykonawcy.*

Pytanie 14 W odniesieniu do §14. Rękojmia i Gwarancja pkt. 2 , prosimy o zdefiniowanie czy Zamawiający uznaje za wyposażenie i urządzenia objęte 2 letnią gwarancją, produkty jakimi jest wyposażenie placów zabaw mokrych wewnętrznych i zewnętrznych ?

*Odp. Zamawiający potwierdza, że wyposażenie placów zabaw mokrych wewnętrznych i zewnętrznych* *objęte będzie 2 letnią gwarancją.*

Pytanie 15 W odniesieniu do §14. Rękojmia i Gwarancja pkt. 2 , prosimy o zdefiniowanie czy Zamawiający uznaje za wyposażenie i urządzenia objęte 2 letnią gwarancją, produkty w postaci wyposażenia znajdującego się w nieckach ze stali nierdzewnej tj. Wet bubble, generator fali , wulkan ze ścianą wspinaczkową oraz resztę wyposażenia wg wykazu ?

*Odp. Elementy znajdujące się w nieckach ze stali nierdzewnej tj. Wet bubble, generator fali, wulkan ze ścianą wspinaczkową oraz reszta elementów wg wykazu będą objęte okresem gwarancji i rękojmi 5 do 7 lat zgodnie z ofertą Wykonawcy.*

Pytanie 16 W odniesieniu do §14. Rękojmia i Gwarancja pkt. 2 , prosimy o zdefiniowanie czy Zamawiający uznaje za wyposażenie i urządzenia objęte 2 letnią gwarancją, produkty w postaci zjeżdżalni rurowych ?

*Odp. Zjeżdżalnie rurowe będzie objęte okresem gwarancji i rękojmi 5 do 7 lat zgodnie z ofertą Wykonawcy.*

Pytanie 17 Zauważamy iż wg PFU zjeżdżalnie mają być ocieplone, a w związku z tym "półtransparentność" RAL która została określona w PFU nie będzie miała zastosowania gdyż sama rura pokryta ociepleniem nie będzie widoczna, chyba że Zamawiający przewiduje elementy zjeżdżalni biegnących na zawnątrz które nie będą ocieplone, zatem prosimy o

wyjaśnienie zagadnienia czy na zewnątrz mają być elementy przezierne , jeśli tak to w jakiej ilości.

*Odp. Części zewnętrzne zjeżdżalni wykonać z segmentów (rur) ocieplonych. Segmenty zjeżdżalni znajdujące się wewnątrz budynku wykonać jako „półtransparentne”, zgodnie z PFU. Wszystkie zjeżdżalnie zewnętrzne należy wykonać jako ocieplone.*

W dniu 09 stycznia 2026 r. wykonawca zwrócił się z zapytaniem następującej treści:

**Pytanie:**

działając jako podmiot zainteresowany udziałem w postępowaniu pn.

„Budowa Powiatowego Centrum Sportu i Rekreacji w Kruszynie”, nr postępowania ZP.272.1.43.2025, na podstawie art. 284 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści Załącznika nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia tj. PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Prosimy o zmianę zapisów §6. Odbiory Robót pkt 5 na zapis o treści:

5. Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

1) jeżeli wady są nieistotne, nadają się do usunięcia i nie uniemożliwiają użytkowanie obiektu zgodnie z przeznaczeniem Zamawiający dokona odbioru robót i wyznaczy Wykonawcy odpowiedni termin na usunięcie wad;

2) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia:

a) ale umożliwiają użytkowanie Obiektu Zamawiający może obniżyć odpowiednio Wynagrodzenie Wykonawcy,

b) i uniemożliwiają użytkowanie Obiektu zgodnie z przeznaczeniem – Zamawiający może odstąpić od Umowy lub żądać ponownego wykonania Przedmiotu zamówienia na koszt Wykonawcy; termin wykonania Umowy nie ulega wówczas przedłużeniu.

***Odpowiedź:***

*Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

W dniu 09 stycznia 2026 r. wykonawca zwrócił się z zapytaniami następującej treści:

**Pytania i odpowiedzi:**

1. Wykonawca wnosi o wprowadzenie hierarchii ważności dokumentacji.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ*

2. Dot. § 3 ust. 5 pkt 14) wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia przez określenie obszaru (zasięgu terytorialnego), w którym Zamawiający uprawniony będzie do wskazania miejsca składowania zdemontowanych urządzeń i materiałów, w tym pochodzących z wykopów. Aktualne brzmienie postanowienia nie zawiera żadnych ograniczeń co do lokalizacji wskazywanego miejsca, co uniemożliwia wykonawcy oszacowanie kosztów i narusza zasadę wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego prosimy o zmianę postanowienia w następującym zakresie:

„składowanie zdemontowanych urządzeń i materiałów, w tym pochodzących z wykopów, w miejsce wskazane przez Zamawiającego, zlokalizowane w odległości nie większej niż 30 km od terenu budowy.”

*Odp. Zamawiający wyjaśnia, że* *miejsce wskazane przez Zamawiającego do składowania zdemontowanych urządzeń i materiałów zlokalizowane będzie w odległości nie większej niż 30 km od terenu budowy, natomiast zagospodarowanie materiałów z wykopów leży w gestii Wykonawcy. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

3. Dot. § 3 ust. 5 pkt 17) wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia przez jednoznaczne określenie maksymalnej liczby pracowników Zamawiającego objętych szkoleniem oraz maksymalnej liczby szkoleń. W aktualny brzmieniu postanowienie nie precyzuje skali obowiązku szkoleniowego, co uniemożliwia kalkulację kosztów oraz stwarza ryzyko nieograniczonego rozszerzenia zakresu świadczenia na etapie realizacji umowy. Wobec powyższego wnosimy o modyfikację postanowienia w następującym zakresie:

„przeszkolenie wyznaczonych pracowników Zamawiającego w zakresie uruchomienia i pracy zamontowanych urządzeń, systemów i instalacji, obejmujące maksymalnie … osób, w ramach maksymalnie … szkoleń, przeprowadzonych w terminach uzgodnionych z Zamawiającym.”

*Odp. Zamawiający wyjaśnia, że* *ilość pracowników Zamawiającego nie przekroczy 20 osób, a określenie ilości koniecznych szkoleń leży w gestii Wykonawcy.* *Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

4. Dot. § 3 ust. 5 pkt 20) wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia przez jednoznaczne doprecyzowanie, że w przypadku uszkodzenia uzbrojenia podziemnego niezinwentaryzowanego zamawiający rozliczy z wykonawcą konieczność usunięcia skutków uszkodzenia w ramach robót dodatkowych.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

5. Dot. § 3 ust. 5 pkt 21) wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia przez jednoznaczne doprecyzowanie, że chodzi o uszkodzenia dróg dojazdowych lub innych szkód powstałych w wyniku zawinionych działań wykonawcy. Wobec powyższego wnosimy o modyfikacje zgodnie z propozycją:

naprawienie na koszt Wykonawcy uszkodzeń dróg dojazdowych, które zostały uszkodzone bezpośrednio w wyniku zawinionych działań Wykonawcy, wykorzystywanych przez niego do realizacji Robót, w granicach terenu budowy lub dojazdu do niego, zgodnie z protokolarną inwentaryzacją stanu istniejącego, z wyłączeniem skutków zwykłego zużycia oraz działań osób trzecich.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

6. Dot. § 3 ust. 5 pkt 22) wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia przez jednoznaczne doprecyzowanie, że chodzi wyłącznie o sytuację zawinionego działania wykonawcy, które w sposób bezpośredni doprowadziło do uszkodzenia elementów nieobjętych zakresem Przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego wnosimy o modyfikację postanowienia zgodnie z propozycją:

doprowadzenie po zakończeniu Robót elementów nieobjętych zakresem Przedmiotu zamówienia, które zostały uszkodzone w wyniku zawinionych działań Wykonawcy, do stanu sprzed rozpoczęcia Robót, zgodnie z protokolarną inwentaryzacją stanu istniejącego, z wyłączeniem skutków zwykłego zużycia;

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

7. Dot. § 3 ust. 5 pkt 23) wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia przez jednoznaczne doprecyzowanie, że chodzi wyłącznie o sytuację uszkodzenia terenu przyległego do placu budowy, w zakresie, w jakim został on uszkodzony wskutek prowadzonych przez wykonawcę robót. Wobec powyższego wnosimy o modyfikację postanowienia w następującym zakresie:

przywrócenie na koszt Wykonawcy terenu przyległego do placu budowy, w jakim został on uszkodzony wskutek prowadzonych Robót, do stanu sprzed ich rozpoczęcia, zgodnie z dokumentacją stanu istniejącego.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

8. Dot. § 3 ust. 5 pkt 23) wzoru Umowy – prosimy o wyjaśnienie co dokładnie Zamawiający rozumie przez teren przyległy do placu budowy – wnosimy o precyzyjną informację, która pozwoli oszacować ryzyko, które powinno zostać uwzględnione na etapie wyceny.

*Odp. Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o nieruchomości Zamawiającego i sąsiednie nieobjęte terenem robót.*

9. Dot. § 7 ust. 4 wzoru Umowy – Wnosimy o modyfikację postanowienia, które w aktualnym brzmieniu przyznaje Zamawiającemu jednostronne uprawnienie do określania terminów realizacji bez uwzględnienia charakteru i złożoności danej czynności, zakresu wymaganych analiz lub uzgodnień oraz innych obiektywnych możliwości. Powyższe prowadzi do nieproporcjonalnego obciążenia wykonawcy ryzykiem kontraktowym i stwarza możliwość wyznaczania terminów nierealnych, co może skutkować zarzutami należytego wykonania umowy, niezależnie od rzeczywistej staranności wykonawcy.

„Wszystkie czynności, w tym sporządzone w ich realizacji dokumenty, będą realizowane w terminach uzgodnionych przez Strony, adekwatnych do charakteru i zakresu danej czynności”

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

10. Dot. § 12 ust. 7 pkt 3) wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o ujednolicenie zapisów dot. konieczności przedstawienia dowodów zapłaty wynagrodzenia wymagalnego.

dowód/dowody potwierdzający/potwierdzające zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, o których mowa w § 13 ust. 19, w stosunku do których Zamawiający ponosi solidarną odpowiedzialność na zasadzie art. 6471 § 5 kc, że wszelkie wymagalne należności wobec nich zostały przez Wykonawcę uregulowane. W przypadku nie przedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia wstrzymuje się wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrany Przedmiot zamówienia, w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty wynagrodzenia wymagalnego.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

11. Dot. § 14 ust. 5 wzoru Umowy - wnosimy o doprecyzowanie postanowień umowy w zakresie usuwania wad, tak aby zapewnić realną możliwość wykonania obowiązków przez Wykonawcę oraz zapobiec nieproporcjonalnemu obciążeniu go kosztami. Wnosimy o modyfikację w następującym zakresie:

Jeżeli Wykonawca nie przystąpi do usuwania wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, który nie będzie krótszy niż 3 dni robocze, Zamawiający może zlecić usunięcie wad osobie trzeciej na koszt Wykonawcy po uprzednim pisemnym wezwaniu do usunięcia wady i wyznaczeniu terminu dodatkowego terminu, który nie będzie krótszy niż 3 dni robocze. W tym przypadku koszty usuwania wad będą pokrywane w pierwszej kolejności z zatrzymanej kwoty będącej zabezpieczeniem należytego wykonania Umowy.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

12. Dot. § 14 ust. 7 wzoru Umowy – Wnosimy o doprecyzowanie i ograniczenie postanowień dotyczących biegu terminów rękojmi i gwarancji, tak aby były one proporcjonalne do zakresu wykonanych napraw i zgodne ze standardami odpowiedzialności kontraktowej. Wobec powyższego przedstawiamy propozycję zapisu:

Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków wynikających z ust. 4 Wykonawca dostarczył Zamawiającemu rzecz wolną od wad rzeczy objętej rękojmią i gwarancją, termin rękojmi i gwarancji dla wymienionej rzeczy biegnie na nowo od chwili protokolarnego odbioru rzeczy wolnej od wad.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

13. Dot. § 6 ust. 5 wzoru Umowy - Wnosimy o modyfikację postanowień wzoru Umowy w zakresie zasad dokonywania odbiorów robót budowlanych poprzez wyłączenie możliwości dokonywania odbiorów wyłącznie bezusterkowych oraz jednoznaczne uregulowanie procedury usuwania stwierdzonych usterek lub wad o charakterze nieistotnym bez konieczności przerywania procedury odbiorowej.

Obecnie sformułowane postanowienia przewidują wyłącznie możliwość dokonania odbioru po uprzednim usunięciu wszelkich usterek lub wad o charakterze nieistotnym, prowadząc do nieproporcjonalnego ograniczenia praw Wykonawcy oraz mogą skutkować nieuzasadnionym wstrzymywaniem odbioru robót, mimo że obiekt nadaje się do użytkowania zgodnie z przeznaczeniem. Takie ukształtowanie procedury odbiorowej narusza zasadę proporcjonalności określoną w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz pozostaje w sprzeczności z przepisami prawa, utrwalonym orzecznictwem sądowym oraz praktyką realizacji robót budowlanych. Zamawiający zobowiązany jest do dokonania odbioru robót po ich wykonaniu. Stwierdzenie wad lub usterek o charakterze nieistotnym nie uzasadnia odmowy odbioru, lecz powinno skutkować ich wskazaniem w protokole oraz wyznaczeniem terminu ich usunięcia. Uzależnienie rozpoczęcia odbioru od wcześniejszego usunięcia wszelkich usterek lub przerwanie procedury odbioru w przypadku stwierdzenia wad lub usterek o charakterze nieistotnym narusza te zasady. Uzależnienie rozpoczęcia odbioru końcowego od uprzedniego usunięcia wszelkich usterek lub przerwanie procedury odbioru w przypadku stwierdzenia wad lub usterek o charakterze nieistotnym stanowi nadmierne i nieproporcjonalne obciążenie Wykonawcy, wykraczające poza niezbędną ochronę interesu Zamawiającego. Zamawiający zachowuje bowiem inne środki zabezpieczenia swoich interesów, w szczególności uprawnienia z tytułu rękojmi, gwarancji oraz kar umownych.

Wobec powyższego wykonawca wnosi o modyfikację jak poniżej:

„Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

1) W przypadku stwierdzenia wad o charakterze nieistotnym, Zamawiający dokonuje odbioru Przedmiotu Umowy, wskazując w protokole termin usunięcia ujawnionych wad nieistotnych;

2) W przypadku stwierdzenia wad o charakterze istotnym, nadających się do usunięcia, Zamawiający jest uprawniony do przerwania czynności odbiorowych i wyznaczenia Wykonawcy terminu na usunięcie stwierdzonych wad istotnych

3) W przypadku stwierdzenia wad o charakterze istotnym, które nie nadają się do usunięcia:

a) ale umożliwiają użytkowanie Obiektu Zamawiający może obniżyć odpowiednio Wynagrodzenie Wykonawcy,

b) i uniemożliwiają użytkowanie Obiektu zgodnie z przeznaczeniem – Zamawiający może odstąpić od Umowy lub żądać ponownego wykonania Przedmiotu zamówienia na koszt Wykonawcy; termin wykonania Umowy nie ulega wówczas przedłużeniu.”

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

14. Dot. § 14 ust. 13 – 15 wzoru Umowy - wnosimy o doprecyzowanie i zrównoważenie postanowień dotyczących reakcji serwisowej i usuwania awarii, tak aby były one realne do wykonania, proporcjonalne oraz możliwe do obiektywnej weryfikacji. Aktualne brzmienie postanowień wprowadza bardzo krótkie czasy reakcji i naprawy, przewidują w zasadzie automatyczne przyjęcie zgłoszenia bez możliwości szczegółowej weryfikacji, nie definiują co Zamawiający rozumie pod pojęciem awarii oraz nie uwzględniają realnych terminów dostawy i dostępności części. Powyższe prowadzi do nieproporcjonalnego obciążenia Wykonawcy ryzykiem organizacyjnym oraz finansowym, w tym wynikającym z przewidzianych umową kar umownych. Wobec powyższego wnosimy o modyfikację postanowień w następującym zakresie:

§ 14 ust. 13

„W przypadku awarii Przedmiotu zamówienia czas reakcji serwisu wynosi do 24 godzin w dni robocze, liczonych od skutecznego zgłoszenia awarii, rozumianego jako potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę.

Dostępność infolinii serwisowej zapewniona jest w dni robocze w godzinach 08:00 – 16:00”

Jako „Awaria” – strony rozumieją nagłe, nieprzewidziane i niezależne od Zamawiającego zdarzenie polegające na uszkodzeniu lub nieprawidłowym działaniu elementu Przedmiotu Umowy, które uniemożliwia lub w istotnym stopniu ogranicza użytkowanie Przedmiotu Umowy z jego przeznaczeniem lub stwarza zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi albo bezpieczeństwa mienia.

§ 14 ust. 14

Przyjęcie zgłoszenia następuje wyłącznie po jego potwierdzeniu przez Wykonawcę, po weryfikacji zasadności zgłoszenia i jego kwalifikacji jako awarii.

§ 14 ust. 15

Termin usunięcia awarii ustalany jest indywidualnie, z uwzględnieniem charakteru awarii, zakresu prac oraz dostępności części zamiennych, i liczony jest od dnia potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

15. Dot. § 20 ust. 1 pkt 1) wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej do 0,05% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki – obecnie sformułowana wysokość kary umownej jest rażąco wygórowana i nierynkowa, a jej wysokość może wynosić nawet powyżej 100 tyś. złotych za jeden dzień zwłoki.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

16. Dot. § 20 ust. 1 pkt 2) wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej do 0,01% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki – obecnie sformułowana wysokość kary umownej jest rażąco wygórowana i nie rynkowa, a jej wysokość może wynosić nawet powyżej 100 tyś. złotych za jeden dzień zwłoki,

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

17. Dot. § 20 ust. 1 pkt 14) wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej do 0,01% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki – obecnie sformułowana wysokość kary umownej jest rażąco wygórowana i nierynkowa, a jej wysokość może wynosić nawet powyżej 50 tyś. złotych za jeden dzień zwłoki w usunięciu awarii, co w odniesieniu do niezwykle krótkiego czasu naprawy, który wynosi maksymalnie 1 dzień roboczy stwarza istotne ryzyko dla wykonawcy.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

18. Dot. § 14 wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający nie oczekuje od wykonawcy przeprowadzania czynności serwisowych urządzeń i instalacji w okresie gwarancji i rękojmi. Wskazujemy, że takie czynności są bardzo trudne do oszacowania na etapie wyceny oferty, a konieczność ich uwzględnienia w cenie oferty może prowadzić do nieporównywalności ofert.

*Odp. Zamawiający potwierdza.*

19. Dot. § 18 ust. 2 pkt 9 wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia przez możliwość zmiany osób, o których mowa w § 16 ust. 2 i 3 gdy: kwalifikacje i doświadczenie wskazanej nowej osoby będą zgodne z wymaganiami SWZ w tym zakresie.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

20. Dot. § 18 ust. 3 wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu, zgodnie z ustawą Pzp zapisy dot. zmian umowy mają zabezpieczać wykonanie umowy w zmienionych warunkach, zapis w sposób szczególny narusza zasadę proporcjonalności przerzucając całość ryzyka kontraktowego na Wykonawcę. Wobec powyższego wnosimy o usunięcie zapisu w całości.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

21. Dot. § 18 ust. 3 wzoru Umowy - W aktualnym brzmieniu projektu umowy brak jest określenia maksymalnego limitu robót zaniechanych. Zgodnie z ustawą PZP, w szczególności art. 16 oraz art. 455 PZP, postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego powinny w sposób jednoznaczny określać dopuszczalny zakres zmian umowy, tak aby nie prowadziły do nieograniczonego i nieprzewidywalnego zmniejszenia zakresu świadczenia Wykonawcy. W związku z powyższym wnosimy o uzupełnienie projektu umowy poprzez wprowadzenie jednoznacznego limitu robót zaniechanych na poziomie maksymalnie 5% wartości wynagrodzenia umownego brutto.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

Pytanie 1

Dotyczy postanowień projektowanych postanowień umowy § 19 ust. 5 pkt 2, 3, 6 (Klauzula waloryzacyjna cenowa - Progi i Limity):

Zaproponowany mechanizm waloryzacji cenowej (próg 7% GUS, limit 5% całkowitej wartości umowy, współczynnik 25% nadwyżki) w naszej ocenie w niewystarczającym stopniu chroni Wykonawcę przed ryzykiem istotnego wzrostu kosztów w 30-miesięcznym okresie realizacji inwestycji.

Postanowienia waloryzacyjne nie mogą sprowadzać się jedynie do formalnego wypełnienia obowiązku ich zawarcia w umowie, lecz powinny pozwalać na rzeczywiste ich zastosowanie podczas realizacji zamówienia.

Nieefektywny mechanizm waloryzacyjny powoduje, że rezerwy wynikające z braku możliwości waloryzowania cen materiałów i elementów kosztotwórczych, Wykonawca zmuszony jest w cenę ofertową.

Wnosimy o zmiany zapisów w celu zwiększenia realności mechanizmu waloryzacyjnego, np. poprzez:

obniżenie progu aktywacji z 7% GUS do 3% GUS, zwiększenie limitu do 10% i zwiększenie współczynnika zmiany z 25% różnicy do 50% lub 75% różnicy wskaźnika GUS?"

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

Pytanie 3

Dotyczy postanowień projektowanych postanowień umowy - po analizie projektu umowy zauważyliśmy brak postanowień dotyczących możliwości udzielania zaliczek na poczet realizacji przedmiotu zamówienia. Uprzejmie prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje wypłatę zaliczek w ramach przedmiotowej umowy.

Zgodnie z art. 442 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający ma możliwość przewidzenia udzielenia zaliczek w umowie. Udzielanie zaliczek w kontraktach budowlanych jest powszechną praktyką, pozwala wykonawcy na zabezpieczenie płynności finansowej w początkowej fazie realizacji kontraktu.

Brak zaliczki powoduje konieczność ponoszenia przez Wykonawcę znacznych kosztów początkowych (mobilizacja zasobów, zabezpieczenia, ubezpieczenia, rozpoczęcie robót) ze środków własnych, co przerzuca całość ryzyka finansowego na Wykonawcę.

Wprowadzenie zaliczki zwiększyłoby bezpieczeństwo realizacji inwestycji i zminimalizowało ryzyko zakłóceń w płynności finansowej, co leży w interesie zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcy.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

Pytanie 4

Dotyczy postanowień projektowanych postanowień umowy, w odniesieniu do §12 ust. 2 prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zwiększenia częstotliwości fakturowania częściowego, w szczególności w przypadku przyspieszenia realizacji robót w danym roku kalendarzowym.

Obecnie projekt umowy przewiduje, że Wykonawca może wystawiać faktury częściowe nie częściej niż 1 raz na pół roku, natomiast Podwykonawcy, zgodnie z umowami podwykonawczymi, mają prawo żądać zapłaty w terminie 30 dni od wystawienia faktury lub rachunku. Brak zrównania tych terminów powoduje, że Wykonawca może być zobowiązany do zapłaty Podwykonawcom znacznie wcześniej, niż sam otrzyma wynagrodzenie od Zamawiającego, co rodzi istotne ryzyko płynnościowe i przerzuca ciężar finansowania inwestycji na Wykonawcę.

Fakt ten spowoduje wzrost wartości oferty o kilka milionów złotych, które to finalnie zapłaci Zamawiający. Widzimy niespójność zapisów z ustawą gospodarowania środkami publicznymi w szczególności zasadą oszczędności (uzyskanie najlepszych efektów z nakładów).

*Odp. Zamawiający dopuszcza zmiany umowy w zakresie sposobu, terminów i zakresu odbiorów i rozliczenia finansowego z Wykonawcą, w szczególności wynikające z regulaminu pozyskanego dofinansowania dla Zadania. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

Pytanie 5

Dotyczy postanowień projektowanych postanowień umowy w odniesieniu do §12 ust. 2 czy Zamawiający potwierdza, że łączna wartość faktur częściowych może przekroczyć 50 % wynagrodzenia umownego, z zastrzeżeniem, że faktura końcowa nie przekroczy limitu wskazanego w §12 ust. 3?

Jeśli tak prosimy o zwiększenie limitów do 95% z uwagi na tożsame argumenty jak w pytaniu powyżej.

*Odp. Zamawiający nie potwierdza.* *Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

Pytanie 6

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie przez Wykonawcę potrąceń lub kaucji gwarancyjnych z wynagrodzenia podwykonawców, o ile przewiduje to umowa o podwykonawstwo?

Dla wielu Podwykonawców jedynym możliwym sposobem jest ustanowienie zabezpieczenia w postaci zatrzymań z faktury. Brak takiej możliwości zmniejsza pulę Podwykonawców, z którymi Wykonawca będzie mógł zawrzeć umowę na realizację zadania i zmniejsza konkurencyjność.

*Odp. Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.* *Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

Pytanie7 W nawiązaniu do postanowień zawartych w § 5 projektowanych postanowień umowy, czy Zamawiający uzna polisę ogólną OC Generalnego Wykonawcy odnawianą w okresach rocznych?

Czy Zamawiający wymaga również posiadania polisy CAR obejmującej ryzyka budowlane? Jeśli tak – prosimy o wskazanie minimalnej sumy ubezpieczenia i zakresu ochrony.

*Odp. Zamawiający wymaga polisy CAR na wartość kwoty brutto umowy (oferty wykonawcy) oraz OC i NNW zgodnie z § 5 projektowanych postanowień umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

Pytanie 8

Dotyczy postanowień projektowanych postanowień umowy, w odniesieniu do §12 ust. 2. Wnosimy o podanie wartości limitów fakturowania, o których mowa w § 12 ust. 2 lit. 1)-3) projektu umowy, tj. maksymalnych kwot brutto możliwych do zafakturowania w latach 2026–2028.

Wysokość limitów rocznych ma istotne znaczenie dla ułożenia harmonogramu robót, rozliczeń z podwykonawcami oraz zapewnienia płynności finansowej realizacji inwestycji. Bez znajomości tych kwot niemożliwe jest prawidłowe oszacowanie ryzyk finansowych.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

1. W opisie wymagań wskazano, że „w celu weryfikacji jakości oferowanego produktu oraz potwierdzenia zgodności systemu nawierzchni syntetycznej z wymaganymi parametrami technicznymi, Zamawiający oraz autor projektu wymagają dołączenia do oferty dokumentów wskazanych poniżej”. Mając na uwadze zakres dokumentów wymienionych w Specyfikacji (WYMAGANE DOKUMENTY POTWIERDZAJĄCE ZGODNOŚĆ PRODUKTU Z WYMAGANIAMI ZAMAWIAJĄCEGO: pkt 1–13 Specyfikacji „Pilka\_nozna\_nawierzchnia”), zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, że zapis ten nie stanowi omyłki oraz że wskazane dokumenty należy przedłożyć dopiero na etapie realizacji zamówienia – wraz z wnioskami materiałowymi – a nie na etapie składania ofert.

*Odp. Zamawiający wyjaśnia, że wymagane dokumenty do oferty określono w Rozdziale I pkt 14 SWZ.*

*Nawierzchnia syntetyczna piłki nożnej powinna po posiadać dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań ekologicznych i prozdrowotnych:*

*1. Trawa syntetyczna*

*a) Certyfikat lub raport potwierdzający neutralność węglową oferowanej sztucznej trawy w oparciu o ISO 14067:2019:2 wystawiony przez akredytowane laboratorium i dokonany zgodnie z normą ISO 14064-3:2019-04*

*b) Zaświadczenie niezależnego instytutu akredytowanego (PCA) lub akredytowanego przez FIFA, że oferowana sztuczna trawa (podkład i włókno) nadaje się do ponownego przetworzenia (recyclingu)*

*c) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzający, że trawa syntetyczna jest przyjazna dla środowiska zgodnie z normą DIN 18035-7:2019-12 „Boisko sportowe – Część 7: Systemy murawy syntetycznej”, Załącznik B: Zalecenia dotyczące ochrony środowiska.*

*d) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzający, że trawa syntetyczna w pełni spełnia wymagania normy EN 71-3:2019-7 – Cześć 3: Migracja określonych pierwiastków.*

*e) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzający, że trawa syntetyczna spełnia wymagania Rozporządzenie (WE) REACH z 2006 r lub nowsze w zakresie zawartości wielopierścieniowych węglowodanów aromatyzowanych (WWA),*

*f) Świadectwo higieny (atest PZH) dla trawy syntetycznej na zewnętrzne i wewnętrzne obiekty sportowe.*

*2. Mata konstrukcyjno- amortyzująca ET*

*a) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzający, że mata konstrukcyjno- amortyzująca ET jest przyjazna dla środowiska zgodnie z normą DIN 18035-7:2019-12 „Boisko sportowe – Część 7: Systemy murawy syntetycznej”, Załącznik B: Zalecenia dotyczące ochrony środowiska.*

*b) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzający, że mata konstrukcyjno- amortyzująca ET w pełni spełnia wymagania normy EN 71-3 – Cześć 3: Migracja określonych pierwiastków.*

*c) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzający, że mata konstrukcyjno- amortyzująca ET spełnia wymagania*

*Rozporządzeniem (WE) REACH z 2006 r lub nowsze w zakresie zawartości wielopierścieniowych węglowodanów aromatyzowanych (WWA).*

*d) Świadectwo higieny (atest PZH) dla maty konstrukcyjno-amortyzującej ET*

*3. Granulat korkowy*

*a) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) zgodnie z normą EN-71-3:2019: Migracja określonych pierwiastków, kategoria III umieszczonych w tabeli.*

*b) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzający, że oferowana partia wypełnienia (granulatu korkowego) spełnia wymagania Rozporządzenie (WE) REACH z 2006 r lub nowsze w zakresie zawartości wielopierścieniowych węglowodanów aromatyzowanych (WWA).*

*c) Świadectwo higieny (atest PZH) dla wypełnienia (granulatu korkowego)*

*Dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań technicznych i jakościowych:*

*4. Raport z badań testu Lisport na min. 250 000 cykli dla mieszanki włókien oferowanej trawy syntetycznej (wszystkie włókna łącznie) przeprowadzony przez niezależne i akredytowane przez FIFA laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych - narażenie trawy na oddziaływania”*

*lub*

*raportu z badań testu Lisport XL na min. 25 000 cykli dla mieszanki włókien oferowanej trawy syntetycznej (wszystkie włókna łącznie) wykonanego zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015).*

*Nie dopuszcza się przeprowadzania badań wyłącznie dla pojedynczych włókien. Testy trwałości powinny być wykonane przez laboratorium akredytowane przez FIFA, zgodnie z obowiązującymi standardami. Raport z badań musi zawierać zarówno część fotograficzną, jak i opisową (podsumowanie wyników). Z części opisowej raportu powinno jednoznacznie wynikać, że nie stwierdzono żadnych oznak uszkodzeń – takich jak przebarwienia, utrata włókna czy inne deformacje. Alternatywnie, jeżeli uszkodzenia zostały odnotowane, powinny one wystąpić dopiero po przekroczeniu 250 000 cykli w teście Lisport lub 25 000 cykli w teście Lisport XL. Zamawiający będzie oceniał oferty na podstawie przedstawionych raportów z badań, ze szczególnym uwzględnieniem treści części opisowej (podsumowania). Wynika to z konieczności oparcia się na obiektywnych kryteriach oraz braku specjalistycznej wiedzy, która umożliwiałaby ocenę wyłącznie na podstawie materiału fotograficznego. W przypadku, gdy z treści raportu będzie wynikało, że zaobserwowano jakiekolwiek uszkodzenia (np. przebarwienia, utratę włókna), do oceny ofert przyjmuje się liczbę cykli, w ramach których takich uszkodzeń nie stwierdzono.*

*5. Aktualne certyfikaty ISO w zakresie:*

*a) Zarzadzania jakością (ISO 9001:2015)*

*b) Zarządzania środowiskiem (ISO 14001:2015)*

*c) Zarządzania energią (ISO 50001:2018)*

*6. Certyfikat FIFA Quality PRO dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (dowolna mata + trawa syntetyczna + wypełnienie korkowe). W celu zwiększenia konkurencji dopuszcza się certyfikaty, których ważność upłynęła w ciągu maksymalnie 3 lat oraz certyfikat instalowany na dowolnym rodzaju maty (ET, E-layer, mata prefabrykowana)*

*7. Raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Programme for Football Turf dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (mata konstrukcyjno-amortyzująca ET + trawa syntetyczna + wypełnienie korkowe) wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzający jakość produktu na najwyższym poziomie FIFA Quality Pro – edycja 2015 (dostępny na www.FIFA.com) wraz z potwierdzeniem wszystkich wymaganych parametrów technicznych*

*8. Raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez certyfikowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy (mata konstrukcyjno-amortyzująca ET + + trawa syntetyczna + wypełnienie korkowe) potwierdzający zgodność z normą EN 15330-1:2013*

*9. Raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez certyfikowane laboratorium dla maty ET potwierdzający zgodność z normą EN 15330-1:2013 oraz potwierdzający parametry nie potwierdzone w badaniu laboratoryjnym wymienionym w punkcie 7)*

*10. Dokument potwierdzający posiadanie przez producenta statusu FIFA PREFERRED PRODUCER (FPP) lub FIFA LICENCEE PRODUCER (FLP)*

*11. Karty techniczne potwierdzone przez producenta dla oferowanych składników systemu nawierzchni syntetycznej tj.: maty konstrukcyjno-amortyzującej ET, trawy syntetycznej oraz wypełnienia (granulatu korkowego)*

*12. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię*

*13. Sprawozdanie z badań reakcji na ogień, sporządzone przez akredytowane laboratorium, potwierdzające zgodność oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (mata elastyczna + sztuczna trawa + wypełnienie korkowe) z wymaganiami normy PN EN 13501 1+A1:2010 dla materiałów podłogowych w klasie Cfl s1 (materiał trudno zapalny)*

*14. Próbki oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej:*

*a) Mata konstrukcyjno-amortyzująca ET (próbka o min. wymiarach 10 cm x 15 cm)*

*b) trawa syntetyczna (próbka o min. wymiarach 20 cm x 25 cm)*

*c) granulat korkowy (próbka w ilości 10 gram).*

1. Po szczegółowej analizie wymagań technicznych, środowiskowych i formalnych dotyczących systemu nawierzchni syntetycznej (w tym maty ET wykonywanej wyłącznie metodą in‑situ, trawy syntetycznej o bardzo precyzyjnie określonej konstrukcji włókien, podkładu poliuretanowego, wypełnienia korkowego o ściśle określonej frakcji oraz licznych badań laboratoryjnych wykonywanych wyłącznie przez laboratoria akredytowane przez FIFA), zwracamy się z uprzejmą, lecz stanowczą prośbą o wyjaśnienie, czy tak szczegółowo opisany zestaw parametrów nie prowadzi do niezamierzonego ograniczenia konkurencji oraz faworyzowania określonych producentów.

Wymagania takie jak:

– obowiązek stosowania maty ET wyłącznie wykonywanej metodą in‑situ,

– zastosowanie wypełnienia korkowego,

– zakaz stosowania prefabrykowanych mat amortyzacyjnych,

– bardzo szczegółowe parametry konstrukcyjne włókien (m.in. przekroje, grubości, proporcje 60/40, minimalne dtex, minimalna liczba włókien i pęczków),

– obowiązek podkładu wyłącznie poliuretanowego,

– brak jakiejkolwiek tolerancji parametrów technicznych,

– obowiązek przedstawienia licznych raportów z badań, w tym testów Lisport/Lisport XL, DIN 18035‑7, EN 71‑3, REACH, neutralności węglowej ISO 14067,

– oraz wymóg potwierdzania wszystkich parametrów przez laboratoria akredytowane przez FIFA,

w praktyce mogą być spełnione jedynie przez bardzo wąską grupę producentów dostępnych na rynku (jednego konkretnego producenta/dystrybutora lub firmy powiązane), co może naruszać zasadę uczciwej konkurencji określoną w art. 16 PZP.

W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że tak skonstruowane wymagania nie stanowią niezamierzonego wskazania konkretnego producenta lub systemu nawierzchni syntetycznej.

Jednocześnie, mając na uwadze powszechnie stosowane i obiektywne kryteria oceny jakości systemów nawierzchni syntetycznych, zwracamy się z prośbą o rozważenie dostosowania wymagań Specyfikacji do standardów FIFA Quality Programme for Football Turf (FIFA Quality / FIFA Quality Pro), bez nakładania dodatkowych wymogów wykraczających poza ten program. Standard FIFA jest uznawany międzynarodowo i zapewnia pełną weryfikację jakości, bezpieczeństwa i parametrów użytkowych, bez konieczności stosowania dodatkowych, zawężających rynek kryteriów.

Proponowane parametry:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1** | Wysokość runa | min. 44mm – max. 50 mm. |
| **2** | Włókno runa: | brak wymagań |
| **3** | Podkład trawy : | zgodność z FIFA test manual  for football turf (edycja 2015) oraz normą PN-EN 15330-1 |
| **4** | Dtex pęczka | min. 13000 |
| **5** | Ilość pęczków | min. 7500 /m2 |
| **6** | Ilość filamentów | min. 120.000 włókien/m2 |
| **7** | Przepuszczalność wody w sztucznej trawie | powyżej 500 mm/h |
| **8** | Grubość włókna | 300µm, grubość włókna drugiego min.60µm |
| **9** | Wytrzymałość łączenia klejonego | min. 160N/100mm |
| **10** | Siła wycofania wiązki włókna(przed starzeniem) | min. 70N |
| **11** | Siła wycofania wiązki włókna (po starzeniu | min. 70N |
| **12** | Wypełnienie | brak wymagań |

*Odp. Zamawiający wyjaśnia, że wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia zostały sformułowane w sposób celowy i wynikają z potrzeb inwestycyjnych, założeń projektowych oraz doświadczeń eksploatacyjnych, a ich celem jest zapewnienie wysokiej trwałości, bezpieczeństwa użytkowników oraz ograniczenia negatywnego wpływu inwestycji na środowisko i zdrowie ludzi.*

*Zastosowanie szczegółowych wymagań technicznych, środowiskowych i prozdrowotnych – w tym dotyczących trawy syntetycznej, maty konstrukcyjno-amortyzującej ET oraz wypełnienia korkowego – ma na celu weryfikację rzeczywistej jakości całego systemu nawierzchni, a nie wyłącznie spełnienie minimalnych kryteriów sportowych. Wymagane dokumenty i raporty badań stanowią obiektywne, mierzalne potwierdzenie trwałości, bezpieczeństwa chemicznego, ekologicznego oraz zgodności z normami europejskimi i międzynarodowymi.*

*Zamawiający podkreśla, że program FIFA Quality Programme for Football Turf koncentruje się przede wszystkim na parametrach użytkowych boiska, natomiast nie obejmuje w pełnym zakresie aspektów środowiskowych, zdrowotnych, trwałości materiałowej ani neutralności węglowej, które Zamawiający uznaje za istotne z punktu widzenia interesu publicznego oraz długoterminowej eksploatacji obiektu.*

*Wymagania nie wskazują konkretnego producenta ani rozwiązania, a jedynie określają poziom jakości i bezpieczeństwa, jaki musi spełniać oferowany system. Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne, o ile spełniają wszystkie wymagania określone w dokumentacji przetargowej.*

*Projektowany system nawierzchni syntetycznej składa się z trzech kluczowych komponentów: maty konstrukcyjno-amortyzującej ET, sztucznej trawy oraz ekologicznego, naturalnego wypełnienia w postaci korka. Przy wyborze materiałów szczególny nacisk położono na aspekty środowiskowe, takie jak neutralność węglowa oraz możliwość recyklingu sztucznej trawy. Dla Zamawiającego istotne było również zastosowanie rozwiązań prozdrowotnych, bezpiecznych dla przyszłych użytkowników.*

*W celu wyeliminowania potencjalnych zagrożeń dla zdrowia – zwłaszcza dzieci i młodzieży – oraz negatywnego wpływu na środowisko naturalne, system nawierzchni powinien spełniać ponadnormatywne wymagania zdrowotne i ekologiczne. Dlatego oferowany system musi być zgodny z:*

*· rozporządzeniem REACH 1907/2006 (WE),*

*· normą EN 71-3:2019 dotyczącą bezpieczeństwa chemicznego,*

*· normą DIN 18035-6:2014-12 (lub nowszą) w zakresie bezpieczeństwa ekologicznego.*

*Ponadto producent powinien posiadać certyfikaty zarządzania zgodne z normami:*

*· ISO 50001:2018 – zarządzanie energią,*

*· ISO 14001:2015 – zarządzanie środowiskowe.*

*Na uwagę zasługuje również rodzaj zastosowanej sztucznej trawy, wykonanej z mieszanki włókien monofilowych – prostych i teksturowanych (kręconych). Taka konstrukcja ogranicza konieczność kosztownych zabiegów pielęgnacyjnych, co przekłada się na znaczące oszczędności w trakcie eksploatacji boiska.*

*Warto podkreślić wyjątkową trwałość maty konstrukcyjno-amortyzującej ET, która zachowuje swoje właściwości użytkowe (amortyzacja, odporność na deformacje) przez okres 30–40 lat. Dzięki temu, przy ewentualnej wymianie nawierzchni, wystarczy wymienić jedynie trawę i wypełnienie, montując je na istniejącej macie. Takie rozwiązanie pozwala na redukcję kosztów oraz wspiera działania proekologiczne.*

*Z uwagi na intensywną eksploatację boiska, zastosowano produkty o wyjątkowo wytrzymałych włóknach, co zostało potwierdzone w testach Lisport oraz Lisport XL.*

*W skład proponowanego systemu nawierzchni syntetycznej wchodzą następujące części:*

*1. Mata konstrukcyjno-amortyzacyjna ET wykonywana metodą in-situ bezpośrednio na boisku. Ze względów konstrukcyjnych i ekologicznych nie dopuszcza się stosowania prefabrykowanych mat.*

*2. Trawa syntetyczna z wklejonymi liniami boiska, dostosowana do wymogów użytkowych i sportowych.*

*3. Wypełnienie systemu nawierzchni, w ilości zgodnej z badaniem specjalistycznego, akredytowanego przez FIFA laboratorium (np. Labosport, Sportslabs lub ISA-Sport) w skład którego wchodzi piasek kwarcowy i wypełnienie korkowe (naturalne),*

*„Część 1 – Mata elastyczna (shockpad)”*

*Oferowana mata konstrukcyjno-amortyzacyjna typu ET powinna być wykonana metodą in-situ, poprzez aplikację mieszanki granulatu gumowego SBR, lepiszcza poliuretanowego oraz kruszywa mineralnego. Ze względów konstrukcyjnych i ekologicznych nie dopuszcza się stosowania prefabrykowanych mat amortyzacyjnych.*

*Minimalne wymagane parametry techniczne maty konstrukcyjno- amortyzującej ET:*

*1. Grubość: minimum 35 mm*

*2. Redukcja siły: minimum 50%*

*3. Odkształcenie pionowe: maksymalnie 6,0 mm*

*„Część 2 – Trawa syntetyczna”*

*Trawa*

*Oferowana trawa syntetyczna powinna posiadać wklejone linie boiska do piłki nożnej oraz spełniać następujące wymagania techniczne:*

*1. Metoda produkcji: tuftowana*

*2. Rodzaj podkładu: poliuretanowy Ze względów ekologicznych nie dopuszcza się zastosowania podkładu wykonanego z lateksu styradieno-butadienowego.*

*3. Ciężar całkowity nawierzchni: min. 3 000 g/m²*

*4. Rodzaj i przekrój włókien:*

*a) Pierwsze włókno: monofilowe (100%) z symetrycznie wtopionym rdzeniem wzmacniającym lub monofilowe (100%) o przekroju rombu (diamentu), stanowiące 60% składu*

*b) Drugie włókno: monofilowe, kręcone, teksturowane o przekroju trójkąta, stanowiące 40% składu*

*5. Grubość włókien:*

*a) Pierwsze włókno: min. 350 µm*

*b) Drugie włókno: min. 240 µm*

*6. Liczba pęczków na m²: min. 20 000*

*7. Liczba włókien na m²: min. 200 000*

*8. Skład materiałowy włókien: 100% polietylen (PE)*

*9. Wysokość włókna ponad podkładem: 40 mm ± 5%*

*10. Ciężar włókna (dtex): min. 20 000*

*11. Waga włókna na m²: min. 2 000 g*

*12. Kolorystyka: min. dwa odcienie zieleni w jednym pęczku*

*13. Przepuszczalność wody dla kompletnego systemu: min. 800 mm/h*

*14. Wytrzymałość na wyrywanie pęczków trawy (przed i po starzeniu): min. 60 N*

*15. Wytrzymałość klejenia między brytami (przed i po starzeniu): min. 100 N/100 mm*

*„Część 3 – Wypełnienie nawierzchni”*

*Wypełnienie systemu nawierzchni syntetycznej w ilości zgodnej z badaniem specjalistycznego, akredytowanego przez FIFA laboratorium (np. Labosport, Sports Labs lub ISA-Sport) w skład którego wchodzi piasek kwarcowy i wypełnienie korkowe (naturalne).*

*Wypełnienie korkowe, które poprzez swoje właściwości użytkowe ma zbliżyć nawierzchnię do parametrów uzyskiwanych na profesjonalnych nawierzchniach z trawy naturalnej:*

*1. gęstość nasypowa: 0,090 - 0,130 g/cm3*

*2. frakcja: 1-2 mm*

*3. zawartość metali ciężkich zgodnie z normą EN 71-3 kategoria III*

*Wypełnienie nie może posiadać innych domieszek np. w postaci włókien kokosowych czy ziaren ryżu itp.*

*Uwagi dotyczące wymagań formalnych i środowiskowych:*

*Zamawiający, działając zgodnie z założeniami projektu, wymaga, aby wszystkie wskazane parametry techniczne zostały potwierdzone przez niezależne laboratorium akredytowane przez FIFA. W celu wyeliminowania ewentualnych nieścisłości oraz zapewnienia jednoznaczności oceny ofert, nie*

*dopuszcza się stosowania jakichkolwiek tolerancji w odniesieniu do wymaganych parametrów technicznych. W przypadku przedłożenia więcej niż jednego raportu dotyczącego tego samego parametru, Zamawiający przyjmie do oceny wartość mniej korzystną dla Oferenta.*

*Ponadto, Zamawiający wymaga, aby wszystkie elementy składowe systemu nawierzchni syntetycznej, tj. mata konstrukcyjno- amortyzująca ET, trawa syntetyczna oraz wypełnienie korkowe, były zgodne z poniższymi aktami prawnymi i normami:*

*· Norma środowiskowa DIN EN 18035-7:2019*

*· Rozporządzenie REACH 1907/2006 (WE) – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1907/2006*

*· Norma EN 71-3:2019 – dotycząca bezpieczeństwa chemicznego materiałów*

*Nawierzchnia syntetyczna piłki nożnej powinna po posiadać dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań ekologicznych i prozdrowotnych:*

*1. Trawa syntetyczna*

*a) Certyfikat lub raport potwierdzający neutralność węglową oferowanej sztucznej trawy w oparciu o ISO 14067:2019:2 wystawiony przez akredytowane laboratorium i dokonany zgodnie z normą ISO 14064-3:2019-04*

*b) Zaświadczenie niezależnego instytutu akredytowanego (PCA) lub akredytowanego przez FIFA, że oferowana sztuczna trawa (podkład i włókno) nadaje się do ponownego przetworzenia (recyclingu)*

*c) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzający, że trawa syntetyczna jest przyjazna dla środowiska zgodnie z normą DIN 18035-7:2019-12 „Boisko sportowe – Część 7: Systemy murawy syntetycznej”, Załącznik B: Zalecenia dotyczące ochrony środowiska.*

*d) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzający, że trawa syntetyczna w pełni spełnia wymagania normy EN 71-3:2019-7 – Cześć 3: Migracja określonych pierwiastków.*

*e) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzający, że trawa syntetyczna spełnia wymagania Rozporządzenie (WE) REACH z 2006 r lub nowsze w zakresie zawartości wielopierścieniowych węglowodanów aromatyzowanych (WWA),*

*f) Świadectwo higieny (atest PZH) dla trawy syntetycznej na zewnętrzne i wewnętrzne obiekty sportowe.*

*2. Mata konstrukcyjno- amortyzująca ET*

*a) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzający, że mata konstrukcyjno- amortyzująca ET jest przyjazna dla środowiska zgodnie z normą DIN 18035-7:2019-12 „Boisko sportowe – Część 7: Systemy murawy syntetycznej”, Załącznik B: Zalecenia dotyczące ochrony środowiska.*

*b) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzający, że mata konstrukcyjno- amortyzująca ET w pełni spełnia wymagania normy EN 71-3 – Cześć 3: Migracja określonych pierwiastków.*

*c) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzający, że mata konstrukcyjno- amortyzująca ET spełnia wymagania*

*Rozporządzeniem (WE) REACH z 2006 r lub nowsze w zakresie zawartości wielopierścieniowych węglowodanów aromatyzowanych (WWA).*

*d) Świadectwo higieny (atest PZH) dla maty konstrukcyjno-amortyzującej ET*

*3. Granulat korkowy*

*a) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) zgodnie z normą EN-71-3:2019: Migracja określonych pierwiastków, kategoria III umieszczonych w tabeli.*

*b) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzający, że oferowana partia wypełnienia (granulatu korkowego) spełnia wymagania Rozporządzenie (WE) REACH z 2006 r lub nowsze w zakresie zawartości wielopierścieniowych węglowodanów aromatyzowanych (WWA).*

*c) Świadectwo higieny (atest PZH) dla wypełnienia (granulatu korkowego)*

*Dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań technicznych i jakościowych:*

*4. Raport z badań testu Lisport na min. 250 000 cykli dla mieszanki włókien oferowanej trawy syntetycznej (wszystkie włókna łącznie) przeprowadzony przez niezależne i akredytowane przez FIFA laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych - narażenie trawy na oddziaływania”*

*lub*

*raportu z badań testu Lisport XL na min. 25 000 cykli dla mieszanki włókien oferowanej trawy syntetycznej (wszystkie włókna łącznie) wykonanego zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015).*

*Nie dopuszcza się przeprowadzania badań wyłącznie dla pojedynczych włókien. Testy trwałości powinny być wykonane przez laboratorium akredytowane przez FIFA, zgodnie z obowiązującymi standardami. Raport z badań musi zawierać zarówno część fotograficzną, jak i opisową (podsumowanie wyników). Z części opisowej raportu powinno jednoznacznie wynikać, że nie stwierdzono żadnych oznak uszkodzeń – takich jak przebarwienia, utrata włókna czy inne deformacje. Alternatywnie, jeżeli uszkodzenia zostały odnotowane, powinny one wystąpić dopiero po przekroczeniu 250 000 cykli w teście Lisport lub 25 000 cykli w teście Lisport XL. Zamawiający będzie oceniał oferty na podstawie przedstawionych raportów z badań, ze szczególnym uwzględnieniem treści części opisowej (podsumowania). Wynika to z konieczności oparcia się na obiektywnych kryteriach oraz braku specjalistycznej wiedzy, która umożliwiałaby ocenę wyłącznie na podstawie materiału fotograficznego. W przypadku, gdy z treści raportu będzie wynikało, że zaobserwowano jakiekolwiek uszkodzenia (np. przebarwienia, utratę włókna), do oceny ofert przyjmuje się liczbę cykli, w ramach których takich uszkodzeń nie stwierdzono.*

*5. Aktualne certyfikaty ISO w zakresie:*

*a) Zarzadzania jakością (ISO 9001:2015)*

*b) Zarządzania środowiskiem (ISO 14001:2015)*

*c) Zarządzania energią (ISO 50001:2018)*

*6. Certyfikat FIFA Quality PRO dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (dowolna mata + trawa syntetyczna + wypełnienie korkowe). W celu zwiększenia konkurencji dopuszcza się certyfikaty, których ważność upłynęła w ciągu maksymalnie 3 lat oraz certyfikat instalowany na dowolnym rodzaju maty (ET, E-layer, mata prefabrykowana)*

*7. Raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Programme for Football Turf dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (mata konstrukcyjno-amortyzująca ET + trawa syntetyczna + wypełnienie korkowe) wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzający jakość produktu na najwyższym poziomie FIFA Quality Pro – edycja 2015 (dostępny na www.FIFA.com) wraz z potwierdzeniem wszystkich wymaganych parametrów technicznych*

*8. Raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez certyfikowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy (mata konstrukcyjno-amortyzująca ET + + trawa syntetyczna + wypełnienie korkowe) potwierdzający zgodność z normą EN 15330-1:2013*

*9. Raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez certyfikowane laboratorium dla maty ET potwierdzający zgodność z normą EN 15330-1:2013 oraz potwierdzający parametry nie potwierdzone w badaniu laboratoryjnym wymienionym w punkcie 7)*

*10. Dokument potwierdzający posiadanie przez producenta statusu FIFA PREFERRED PRODUCER (FPP) lub FIFA LICENCEE PRODUCER (FLP)*

*11. Karty techniczne potwierdzone przez producenta dla oferowanych składników systemu nawierzchni syntetycznej tj.: maty konstrukcyjno-amortyzującej ET, trawy syntetycznej oraz wypełnienia (granulatu korkowego)*

*12. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię*

*13. Sprawozdanie z badań reakcji na ogień, sporządzone przez akredytowane laboratorium, potwierdzające zgodność oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (mata elastyczna + sztuczna trawa + wypełnienie korkowe) z wymaganiami normy PN EN 13501 1+A1:2010 dla materiałów podłogowych w klasie Cfl s1 (materiał trudno zapalny)*

*14. Próbki oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej:*

*a) Mata konstrukcyjno-amortyzująca ET (próbka o min. wymiarach 10 cm x 15 cm)*

*b) trawa syntetyczna (próbka o min. wymiarach 20 cm x 25 cm)*

*c) granulat korkowy (próbka w ilości 10 gram).*

*Dopuszcza się rozwiązania równoważne inne niż przedstawione w dokumentacji projektowej, gwarantują-ce spełnienie warunków podstawowych, o których mowa w art. 5 Prawa Budowlanego, spełnienie warun-ków ustawy o wyrobach budowlanych oraz takich, które pozwolą na zachowanie standardu i poziomu jakości równoważnego i nie gorszego od określonego w projekcie i specyfikacji. Ich zastosowanie wymaga udowodnienia przez Oferenta równoważności proponowanych rozwiązań na etapie składania ofert.*

1. „Po szczegółowej analizie wymagań technicznych oraz formalnych dotyczących systemu nawierzchni syntetycznej dla boiska tenisowego (w tym bardzo precyzyjnie określonych parametrów włókien, minimalnych wartości pęczków i włókien na m², masy włókna, grubości włókna, koloru, ciężaru całkowitego oraz obowiązku potwierdzania wszystkich parametrów przez niezależne laboratoria bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji), zwracamy się z uprzejmą, lecz stanowczą prośbą o wyjaśnienie, czy tak szczegółowo opisany zestaw wymagań nie prowadzi do niezamierzonego ograniczenia konkurencji oraz faworyzowania określonych producentów.

Wymagania takie jak:

– bardzo szczegółowe parametry konstrukcyjne włókien (m.in. minimalna grubość 185 µm, minimalna masa włókna 1950 g/m², minimalna liczba pęczków 79 500/m² oraz minimalna liczba włókien 1 275 000/m²),

– obowiązek stosowania włókien wyłącznie monofilowych, teksturowanych,

– obowiązek potwierdzenia wszystkich parametrów przez niezależne laboratorium,

– brak jakiejkolwiek tolerancji technicznej,

– obowiązek przedstawienia certyfikatu ITF kategorii 3 – medium,

– obowiązek przedstawienia autoryzacji producenta trawy syntetycznej wystawionej imiennie na wykonawcę, tworzy sytuację gdzie to producent wskazanego przez Zamawiającego systemu decyduje o możliwości przystąpienia do przetargu już na etapie składania ofert,

– oraz wymóg przedstawienia pełnego zestawu badań, w tym PN‑EN 15330‑1, ITF, PZH, reakcji na ogień Cfl‑s1,w praktyce mogą być spełnione jedynie przez bardzo ograniczoną liczbę producentów dostępnych na rynku, co może naruszać zasadę uczciwej konkurencji określoną w art. 16 PZP.W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że tak skonstruowane wymagania nie stanowią niezamierzonego wskazania konkretnego producenta lub systemu nawierzchni tenisowej.ednocześnie zwracamy się z prośbą o rozważenie dostosowania wymagań Specyfikacji do powszechnie stosowanych i obiektywnych standardów ITF (International Tennis Federation), bez nakładania dodatkowych wymogów wykraczających poza wymagania ITF dla nawierzchni kategorii 3 – medium. Standard ITF zapewnia pełną weryfikację jakości, bezpieczeństwa i parametrów użytkowych nawierzchni tenisowych, bez konieczności stosowania dodatkowych, zawężających rynek kryteriów.

Prosimy również o potwierdzenie, czy wszystkie wskazane dokumenty i raporty (pkt 1–6 Specyfikacji) należy przedłożyć na etapie składania ofert, czy też – zgodnie z praktyką rynkową – na etapie realizacji zamówienia, wraz z wnioskami materiałowymi. W naszej ocenie zakres i charakter dokumentów wskazuje, że ich przygotowanie jest właściwe dopiero na etapie realizacji, a nie na etapie ofertowania.

*Odp. Zamawiający wyjaśnia, że wymagane dokumenty do oferty określono w Rozdziale I pkt 14 SWZ.*

*Zamawiający potwierdza również że, zamiast nawierzchni z trawy syntetycznej na korty tenisowe wymaga nawierzchni akrylowej z uwagi na wymogi Polskiego Związku Tenisowego. Zmiany te są uwzględnione w Programie Funkcjonalno-Użytkowym dla przedmiotowego zadania.*

1. Po analizie wymagań technicznych oraz formalnych dotyczących systemu nawierzchni akrylowej dla kortu tenisowego (w tym obowiązku zastosowania wielowarstwowego systemu akrylowego na granulowanej macie gumowej, minimalnej grubości 5,5 mm, pełnej zgodności z normą EN 14877:2013 oraz licznych dodatkowych certyfikatów i badań), zwracamy się z uprzejmą, lecz stanowczą prośbą o wyjaśnienie, czy tak szczegółowo opisany zestaw wymagań nie prowadzi do niezamierzonego ograniczenia konkurencji oraz faworyzowania określonych producentów.

Wymagania takie jak:

– obowiązek zastosowania konkretnego typu systemu akrylowego na granulowanej macie gumowej,

– minimalna grubość całkowita systemu 5,5 mm,

– obowiązek przedstawienia certyfikatu trudnozapalności Cfl‑s2,

– obowiązek posiadania aprobaty ITB, rekomendacji ITB lub badań wykonanych przez wybrane laboratoria (np. Labosport),

– obowiązek przedstawienia aktualnego certyfikatu ITF,

– obowiązek przedstawienia autoryzacji producenta nawierzchni wystawionej imiennie na wykonawcę, tworzy sytuację gdzie to producent wskazanego przez Zamawiającego systemu decyduje o możliwości przystąpienia do przetargu już na etapie składania ofert,

– oraz bardzo szczegółowe wymagania dotyczące podbudowy betonowej i fibrobetonu (m.in. rodzaje cementów, zakaz stosowania popiołów lotnych, określone temperatury mieszanki, wymagane domieszki, tolerancje wykonawcze ±6 mm i ±1 cm),

w praktyce mogą być spełnione jedynie przez bardzo ograniczoną liczbę producentów i wykonawców dostępnych na rynku (jednego autoryzowanego wykonawcę). Tak daleko idąca szczegółowość może naruszać zasadę uczciwej konkurencji określoną w art. 16 PZP.

W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że tak skonstruowane wymagania nie stanowią niezamierzonego wskazania konkretnego producenta systemu akrylowego lub technologii wykonania podbudowy.

Jednocześnie zwracamy się z prośbą o rozważenie dostosowania wymagań Specyfikacji do powszechnie stosowanych i obiektywnych standardów ITF (International Tennis Federation) oraz normy EN 14877:2013, bez nakładania dodatkowych wymogów wykraczających poza te standardy. Standard ITF oraz EN 14877 zapewniają pełną weryfikację jakości, bezpieczeństwa i parametrów użytkowych nawierzchni tenisowych, bez konieczności stosowania dodatkowych, zawężających rynek kryteriów.

Prosimy również o potwierdzenie, czy wszystkie wskazane dokumenty i raporty należy przedłożyć na etapie składania ofert, czy też – zgodnie z praktyką rynkową – na etapie realizacji zamówienia, wraz z wnioskami materiałowymi. W naszej ocenie zakres i charakter dokumentów (m.in. certyfikaty ITF, raporty z badań, aprobaty ITB, dokumenty producenta) wskazuje, że ich przygotowanie jest właściwe dopiero na etapie realizacji, a nie na etapie ofertowania.

*Odp. Zamawiający wyjaśnia, że wymagane dokumenty do oferty określono w Rozdziale I pkt 14 SWZ.*

*Zamawiający wyjaśnia, że wymagania techniczne i formalne dotyczące systemu nawierzchni akrylowej zostały określone świadomie i wynikają z założeń projektowych, przewidywanego sposobu użytkowania obiektu oraz potrzeby zapewnienia wysokiej trwałości, bezpieczeństwa i powtarzalnej jakości nawierzchni w całym okresie eksploatacji.*

*Szczegółowe parametry techniczne oraz obowiązek ich potwierdzenia badaniami niezależnych laboratoriów nie mają na celu ograniczenia konkurencji ani wskazania konkretnego producenta, lecz umożliwienie obiektywnej i jednoznacznej oceny ofert oraz wyeliminowanie rozwiązań niespełniających oczekiwanego standardu jakościowego. Zamawiający nie wskazuje producenta ani konkretnego systemu, dopuszczając wszystkie rozwiązania spełniające wymagania określone w Specyfikacji.*

*Zamawiający podkreśla, że certyfikacja ITF stanowi jedynie jeden z elementów weryfikacji nawierzchni i nie obejmuje w pełnym zakresie parametrów konstrukcyjnych, trwałościowych, materiałowych oraz bezpieczeństwa użytkowania, które Zamawiający uznaje za istotne z punktu widzenia interesu publicznego.*

1. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż dokumenty wskazane w opisie przedmiotu zamówienia, w szczególności: certyfikat ISO 9001:2015, raporty z badań laboratoryjnych, ekspertyzy techniczne, autoryzacje producentów oraz karty techniczne i próbki materiałów, będą wymagane wyłącznie na etapie realizacji zamówienia, tj. po wyborze oferty najkorzystniejszej. Charakter tych dokumentów jednoznacznie wskazuje, że mogą one zostać przedłożone jedynie przez wykonawcę, który uzyska zamówienie, co jest zgodne z zasadą proporcjonalności oraz praktyką stosowaną w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że wymóg posiadania certyfikatu ISO 9001:2015 w zakresie projektowania, wytwarzania i instalacji hal ciśnieniowych nie stanowi obiektywnego potwierdzenia jakości oferowanego produktu. Certyfikat ten dotyczy wyłącznie systemu zarządzania organizacją, a nie jakości samego wyrobu ani jego parametrów technicznych. Wprowadzenie takiego wymogu na etapie składania ofert może zatem prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencyjności postępowania, w szczególności jeśli na rynku funkcjonują producenci spełniający wszystkie wymagania techniczne, lecz nieposiadający certyfikacji w tak zawężonym zakresie.

Ponadto opis parametrów technicznych powłok i membran przedstawiony w OPZ — w szczególności brak dopuszczalnych tolerancji oraz wskazanie wartości odpowiadających produktowi jednego konkretnego producenta — może prowadzić do naruszenia art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie obowiązku zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Tak szczegółowe i sztywne określenie parametrów technicznych w praktyce może uniemożliwiać złożenie oferty przez innych producentów, co stanowi niedopuszczalne uprzywilejowanie jednego podmiotu.

W związku z powyższym wnosimy o:

potwierdzenie, że wymagane dokumenty będą składane dopiero przez wykonawcę wybranego do realizacji zamówienia,

weryfikację oraz doprecyzowanie parametrów technicznych w sposób zapewniający zachowanie zasad konkurencyjności i niedyskryminacyjnego charakteru postępowania,

ponowne przeanalizowanie zasadności wymogu posiadania certyfikatu ISO 9001:2015 w tak zawężonym zakresie, jako wymogu mogącego ograniczać konkurencję bez rzeczywistego wpływu na jakość oferowanego produktu.

*Odp. Zamawiający wyjaśnia, że wymagane dokumenty do oferty określono w Rozdziale I pkt 14 SWZ.*

*Wymagania dotyczące dokumentacji przedmiotu zamówienia zostały doprecyzowane w odpowiedzi na pytanie 1 (str. 13)* *i/lub rozstrzygnięte powyżej.*

*Dopuszcza się rozwiązania równoważne inne niż przedstawione w dokumentacji projektowej, gwarantujące spełnienie warunków podstawowych, o których mowa w art. 5 Prawa Budowlanego, spełnienie warunków ustawy o wyrobach budowlanych oraz takich, które pozwolą na zachowanie standardu i poziomu jakości równoważnego i nie gorszego od określonego w projekcie i specyfikacji. Ich zastosowanie wymaga udowodnienia przez Oferenta równoważności proponowanych rozwiązań na etapie składania ofert.*

1. W OPIS TECHNICZNY – PFU INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH I TELETECHNICZNYCH DLA PROJEKTOWANEGO KOMPLEKSU REKREACYJNO-SPORTOWGO ZLOKALIZOWANEGO PRZY UL. SZYBOWCOWEJ DZ. NR 320/16, 320/19, 320/21 na str. 14 jest opis INSTALACJE ELEKTRYCZNE – STRZELNICA, w SWZ ani w dokumencie 865481-2025 - Procedura konkurencyjna, nie ma informacji o Strzelnicy. Proszę o potwierdzenie, że Strzelnica nie jest w zakresie Procedury przetargowej.

*Odp. Strzelnica nie jest w zakresie przedmiotu zamówienia.*

1. Zwracamy się z prośbą o udzielenie jednoznacznego wyjaśnienia w zakresie dokumentacji projektowej. Na rysunku 2109\_Kruszyn\_PCSiR\_PB\_ZAM\_BS\_PZT\_1\_500 widoczny jest podział inwestycji na Etap I oraz Etap II.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że oba wskazane etapy w całości wchodzą w zakres niniejszego postępowania oraz mają zostać zrealizowane w ramach przedmiotu zamówienia.

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, aby uniknąć rozbieżności interpretacyjnych dotyczących zakresu rzeczowego inwestycji.

*Odp. Zamawiający potwierdza.*

1. Wnosimy o potwierdzenie, czy termin składania ofert wyznaczony na dzień 23.01.2026 r. jest prawidłowy w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 137 oraz art. 16 PZP.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że okres pomiędzy publikacją ogłoszenia (29.12.2025 r.) a terminem składania ofert obejmuje przerwę świąteczno‑noworoczną, w której większość producentów pracuje w ograniczonym zakresie. Przy tak złożonym przedmiocie zamówienia realne przygotowanie kompletnej i rzetelnej oferty wymaga znacznie dłuższego czasu.

W związku z powyższym wnosimy o wydłużenie terminu składania ofert co najmniej do dnia 27 lutego 2026 r., co umożliwi wykonawcom pozyskanie wymaganych dokumentów, wycen i potwierdzeń technicznych, a Zamawiającemu zapewni większą konkurencyjność postępowania oraz oferty przygotowane z należytą starannością.

*Odp. Zamawiający zmienia terminy w postępowaniu zgodnie ze zmianami treści SWZ.*

1. Prosimy o informację czy Zamawiający dysponuje rysunkami do projektu technicznego dla instalacji sanitarnych (wspomniano o nich w opisie technicznym dla ww. projektu). Jeśli tak, prosimy o udostępnienie plików.

*Odp. Projekt techniczny dla omawianej inwestycji jest częścią przedmiotu zamówienia.*

1. W nawiązaniu do zapisów z opisu technicznego dla instalacji sanitarnych, że „w części pomieszczeń projektowanego budynku przewidziano grzejniki płytowe” oraz że „w części pomieszczeń projektowanego budynku zaprojektowane zostało ogrzewanie podłogowe”, prosimy o informację czy Zamawiający dysponuje wytycznymi/preferencjami dot. wyboru sposobu ogrzewania dla poszczególnych pomieszczeń. Jeśli tak, prosimy o udostępnienie dokładnych wytycznych w jakich pomieszczeniach należy przewidzieć ogrzewanie grzejnikowe, a w jakich ogrzewanie podłogowe.

*Odp. Ogrzewanie podłogowe należy stosować w pomieszczeniach objętych strefą bosej stopy. Ewentualne niedobory ciepła należy uzupełnić za pomocą ogrzewania płaszczyznowego ściennego.*

1. W nawiązaniu do zapisu z opisu technicznego dla instalacji sanitarnych (dla instalacji centralnego ogrzewania grzejnikowego), że „do zasilania układu grzejników zaprojektowano rozdzielacze ogrzewania, których dokładną lokalizację pokazano w części rysunkowej”, prosimy o udostępnienie brakujących rysunków.

*Odp. Omyłka pisarska. Lokalizację rozdzielaczy ogrzewania należy zawrzeć w projekcie technicznym.*

1. Zgodnie z zapisami z projektu budowlanego potrzeby grzewcze na obiekcie zaspokajane będą z hybrydowego źródła ciepła składającego się z pompy ciepła, agregatów kogeneracyjnych oraz kotłów gazowych. W PFU dla instalacji sanitarnych nie ma wzmianki o wykorzystaniu pomp ciepła. Prosimy o potwierdzenie, że wspomniane w projekcie budowlanym pompy ciepła są rewersyjnymi pompami ciepła do central wentylacyjnych. Jeżeli nie chodzi o te pompy, prosimy o uzupełnienie PFU dla instalacji sanitarnych o podstawowe dane/wytyczne wykonania i doboru oraz preferowany rodzaj pomp ciepła na cele grzewcze.

*Odp. Potwierdzamy, że wspomniane w projekcie pompy ciepła odnoszą się do pompy ciepła w centrali wentylacyjnej, zaspokajających część potrzeb grzewczych obiektu.*

1. Zgodnie z zapisami z projektu budowlanego na obiekcie należy przewidzieć instalację odzysku ciepła z szarych ścieków, natomiast w PFU dla instalacji sanitarnych nie ma wzmianki, aby koniecznym było zaprojektowanie ww. instalacji. Prosimy o jednoznaczne stanowisko dot. wykonania instalacji odzysku ciepła z szarych ścieków.

*Odp. Odzysk ciepła z szarych ścieków nie będzie zastosowany.*

1. W udostępnionych materiałach przetargowych nie przekazano warunków technicznych dot. zaopatrzenia niniejszej inwestycji w wodę, do których m.in. odnoszą się zapisy w projekcie budowlanym oraz w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego RBRiGK.6733.11.2022.2023.ŁK z dn. 07.03.2023 (warunki techniczne Wójta Gminy Włocławek z dn. 10.12.2021 RBRiGK.7011.1.316.2021 dot. dostawy wody z gminnej sieci wodociągowej). Prosimy o uzupełnienie materiałów o brakujący, aktualny dokument.

*Odp. Omawiane dokumenty stanowią Załącznik Nr 2 do wyjaśnień.*

1. W udostępnionych materiałach przetargowych nie przekazano warunków technicznych dot. odprowadzenia ścieków socjalno-bytowych z terenu niniejszej inwestycji, do których m.in. odnoszą się zapisy w projekcie budowlanym oraz w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego RBRiGK.6733.11.2022.2023.ŁK z dn. 07.03.2023 (warunki techniczne Wójta Gminy Włocławek z dn. 10.12.2021 RBRiGK.7011.1.318.2021 dot. odbioru ścieków do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej). Prosimy o uzupełnienie materiałów o brakujący, aktualny dokument.

*Odp. Omawiane dokumenty stanowią Załącznik Nr 3 do wyjaśnień.*

1. W udostępnionych materiałach przetargowych nie przekazano warunków technicznych dot. przyłącza gazu dla niniejszej inwestycji, do których m.in. odnoszą się zapisy w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego RBRiGK.6733.11.2022.2023.ŁK z dn. 07.03.2023 (warunki przyłączenia do sieci gazowej Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Bydgoszczy z dnia 10.01.2022). Prosimy o uzupełnienie materiałów o brakujący, aktualny dokument.

*Odp. Omawiane dokumenty stanowią Załącznik Nr 4 do wyjaśnień.*

1. W udostępnionych materiałach przetargowych nie przekazano warunków technicznych określających sposób zagospodarowania ścieków deszczowych. Jeżeli Zamawiający dysponuje takim dokumentem, prosimy o udostępnienie aktualnych ww. warunków.

*Odp. Ścieki deszczowe należy kierować do zbiornika szczelnego oraz zapewnić system zraszania w razie wypełnienia zbiornika. Zamawiający dopuszcza wykonanie zbiornika jako retencyjnego z przelewem do rowu melioracyjnego po uzyskaniu decyzji pozwolenia wodnoprawnego jeżeli będzie takie wymagane.*

1. Zgodnie z zapisem z dokumentacji technicznej, że „przyłącze wodociągowe wraz z węzłem wodomierzowym stanowi odrębne opracowanie i postępowanie administracyjne”, prosimy o potwierdzenie, że poza zakresem niniejszego postępowania jest opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie przyłącza wodociągowego wraz z instalacją wchodzącą do budynku (włącznie z zestawem wodomierzowym).

*Odp. Zapis dotyczył wyłącznie zakresu opracowanego projektu. W ramach przedmiotu zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie przyłącza wodociągowego.*

1. W nawiązaniu do zapisu z dokumentacji technicznej, że przyłącze wodociągowe wraz z węzłem wodomierzowym stanowi odrębne opracowanie i postępowanie administracyjne, prosimy o informację czy dla ww. zakresu robót zostało rozstrzygnięte osobne postępowanie przetargowe czy przetarg zostanie dopiero ogłoszony.

*Odp. Zapis dotyczył wyłącznie zakresu opracowanego projektu. W ramach przedmiotu zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie przyłącza wodociągowego.*

1. W nawiązaniu do zapisu z dokumentacji technicznej, że przyłącze wodociągowe wraz z węzłem wodomierzowym stanowi odrębne opracowanie i postępowanie administracyjne, prosimy o informację czy Zamawiający jest w posiadaniu dokumentacji projektowej określającej dokładny zakres robót objętych osobnym postępowaniem dla ww. przyłącza. Jeśli nie, prosimy o jednoznaczne wskazanie co ma zostać uwzględnione w wycenie przez wykonawców, jaki fragment instalacji należy wycenić, a co zostanie objęte odrębnym postępowaniem administracyjnym.

*Odp. Zapis dotyczył wyłącznie zakresu opracowanego projektu. W ramach przedmiotu zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie przyłącza wodociągowego.*

1. Zgodnie z zapisem z dokumentacji technicznej, że „projekt przyłącza kanalizacji sanitarnej stanowi odrębne opracowanie i postępowanie administracyjne”, prosimy o potwierdzenie, że poza zakresem niniejszego postępowania jest opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie przyłącza kanalizacji sanitarnej.

*Odp. Zapis dotyczył wyłącznie zakresu opracowanego projektu. W ramach przedmiotu zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie przyłącza kanalizacji sanitarnej.*

1. W nawiązaniu do zapisu z dokumentacji technicznej, że projekt przyłącza kanalizacji sanitarnej stanowi odrębne opracowanie i postępowanie administracyjne, prosimy o informację czy dla ww. zakresu robót zostało rozstrzygnięte osobne postępowanie przetargowe czy przetarg zostanie dopiero ogłoszony.

*Odp. Zapis dotyczył wyłącznie zakresu opracowanego projektu. W ramach przedmiotu zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie przyłącza kanalizacji sanitarnej.*

1. W nawiązaniu do zapisu z dokumentacji technicznej, że projekt przyłącza kanalizacji sanitarnej stanowi odrębne opracowanie i postępowanie administracyjne, prosimy o informację czy Zamawiający jest w posiadaniu dokumentacji określającej dokładny zakres robót objętych osobnym postępowaniem dla ww. przyłącza. Jeśli nie, prosimy o jednoznaczne wskazanie co ma zostać uwzględnione w wycenie przez wykonawców, jaki fragment instalacji należy wycenić, a co zostanie objęte odrębnym postępowaniem administracyjnym.

*Odp. Zapis dotyczył wyłącznie zakresu opracowanego projektu. W ramach przedmiotu zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie przyłącza kanalizacji sanitarnej.*

1. W PFU dla instalacji sanitarnych w pkt. 1.9.2 opisu technicznego dot. wewnętrznej instalacji kanalizacji sanitarnej znajduje się zapis, że przewidziano odprowadzenie ścieków sanitarnych do projektowanych studni kanalizacyjnych zlokalizowanych na terenie działki inwestycji, a następnie ścieki zostaną skierowane do projektowanej sieci kanalizacji, natomiast w pkt. 1.9.5 dot. zewnętrznej instalacji kanalizacji sanitarnej wskazano, że odprowadzenie ścieków sanitarno-bytowych przewidziano poprzez istniejące przyłącze kanalizacyjne, co wyklucza się z zapisem z PFU, że na terenie inwestycji istniejące uzbrojenie służy funkcjonującemu lotnisku i zostało ono przeznaczone do likwidacji na etapie niniejszego przetargu. Prosimy o jednoznaczne wskazanie rozwiązania dot. wykonania przyłącza kanalizacji sanitarnej oraz sposobu odprowadzania ścieków sanitarnych z terenu niniejszej inwestycji.

*Odp. W ramach przedmiotu zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie przyłącza kanalizacji sanitarnej.*

1. W PFU dla instalacji sanitarnych w pkt. 1.9.6 opisu technicznego dot. zewnętrznej instalacji kanalizacji deszczowej znajduje się zapis, że przewidziano odprowadzenie wód opadowych i roztopowych poprzez istniejące przyłącze, natomiast z pozostałych udostępnionych materiałów przetargowych wynika, że ścieki deszczowe mają zostać odprowadzone do zbiornika retencyjnego, z którego przewidziano jedynie pompowanie wody na cele utrzymania terenów zielonych, a nie odpływ i odprowadzenie ścieków bezpośrednio do sieci. Prosimy o jednoznaczne wskazanie rozwiązania dot. sposobu odprowadzania/zagospodarowania wód opadowych i roztopowych z terenu niniejszej inwestycji.

*Odp. Ścieki deszczowe należy kierować do zbiornika szczelnego oraz zapewnić system nawadniania w razie wypełnienia zbiornika. Zamawiający dopuszcza wykonanie zbiornika jako retencyjnego z przelewem do rowu melioracyjnego po uzyskaniu decyzji pozwolenia wodnoprawnego jeżeli będzie takie wymagane.*

1. Prosimy o potwierdzenie, że instalację drenażową należy przewidzieć tylko pod boiskiem do piłki nożnej oraz pod terenowymi boiskami do piłki nożnej plażowej oraz do tenisa.

*Odp. Instalację drenażową należy wykonać również przy wszystkich budynkach i obiektach budowlanych w ramach przedmiotowej inwestycji.*

1. Prosimy o informację czy dla boiska do piłki nożnej należy zaprojektować instalację nawadniania trawników. Jeśli tak, prosimy o wskazanie standardu wykonania ww. instalacji oraz udostępnienie wytycznych dot. preferowanego sposobu nawadniania.

*Odp. Zamawiający informuje, że dla boiska do piłki nożnej z nawierzchnią z trawy syntetycznej wymagane jest zraszanie nawierzchni. Szczegółowe rozwiązania techniczne instalacji nawadniania powinny zostać zaprojektowane przez projektanta na etapie opracowania dokumentacji projektowej, z uwzględnieniem obowiązujących norm, wytycznych producenta nawierzchni oraz warunków lokalnych.*

1. Zgodnie z zapisami z dokumentacji przetargowej ścieki deszczowe mają zostać odprowadzane do zbiornika retencyjnego, z którego przewidziano pompowanie wody na cele utrzymania terenów zielonych. Prosimy o wskazanie preferowanego rodzaju instalacji nawadniania terenów zielonych (punkty poboru wody/zraszacze/linii kroplujące) oraz podanie wielkości powierzchni, na której należy przewidzieć nawadnianie.

*Odp. Zamawiający informuje, że tereny zielone nawadniane będą za pomocą punktów poboru wody. Za teren objęty nawadnianiem należy przyjąć teren biologicznie czynny na gruncie rodzimym (zgodnie z rysunkiem PZT ok. 12 603 m2). Na terenie należy przewidzieć odpowiednią liczbę punktów poboru wody pozwalającą na objęcie zasięgiem węża całego obszaru nawadnianego przy założeniu długości węża 25 m.*

1. W pliku "KRUSZYN\_WYTYCZNE DO WNETRZ\_bez schronu" znajduje się wykaz wyposażenia wnętrz. Mebel lady z konglomeratu w recepcji oraz mebel regału z konglomeratu w recepcji i przebieralniach, mebel kasy, mebel baru - "wg rys. szczegółowego projektu wnętrz". Prosimy o wskazanie przykładowego wyglądu ww. mebli.

*Odp. W przywołanym pliku na str. 18, pkt 1.6. zawarto wytyczne m.in. dot. mebli.*

1. Na rysunkach przekrojów budynku basenu "2109\_Kruszyn\_PCSiR\_PB\_ZAM\_BS\_basen\_B\_07\_przekroj\_A\_A" oraz "2109\_Kruszyn\_PCSiR\_PB\_ZAM\_BS\_basen\_B\_08\_przekroj\_B\_B" w warstwach wykończeniowych stropodachów wskazano: "lakierowana membrana hydroizolacyjna pcv z podbitką z geowłókniny (filcu), na rąbek stjący, gr. 1.5mm, kolor biały, traffic white 9016, od spodu klejona do termoizolacji". Prosimy o jednoznaczną informację czy dach basenu ma być wykończony membraną PVC czy blachą na rąbek.

*Odp. Dach basenu wykończony membraną PVC zgodnie z dokumentacją.*

1. W projekcie wskazano termoizolację dachu basenu płytami PIR gr. 25 cm. Dla osiągnięcia wymaganego współczynnika U dla dachu taka grubość nie jest konieczna. Czy dopuszczalne jest zmniejszenie grubości izolacji lub zamiana materiału izolacyjnego?

*Odp. Należy zachować wskazaną grubość izolacji termicznej.*

1. Prosimy o określenie układu warstw dla stropodachu nad kotłownią basenu (osie Ża-Żc/1-6a).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | DACH PŁASKI - STROPODACH Umax= 0,15 W/m²K | |
|  | Membrana dachowa PVC | RE30 |
|  | Papa podkładowa |
| 20 cm – 56 cm | Termoizolacja w spadku (min.20cm)- wełna mineralna λ=0,035 m²K/W |
|  | Folia paroizolacyjna |
|  | Strop żelbetowy – wg projektu konstrukcji – R30 | R30 |
|  | Tynk cementowo - wapienny |  |

1. Prosimy o określenie z czego ma być wykonana wiata śmietnikowa (ściana zabudowy i zadaszenie) przy budynku basenu (osie Ża-Żb/20-22).

*Odp. Wiata śmietnikowa przy budynku basenu posiada dwie ściany żelbetowe będące jednocześnie ścianami oporowymi, jednym bokiem przylega do budynku basenu. Elewację wejściową należy wykonać z ażurowych paneli aluminiowych w kolorze grafitowym. Dach – płyta trapezowa w kolorze grafitowym.*

W dniu 09 stycznia 2026 r. r. wykonawca zwrócił się z zapytaniami następującej treści:

**Pytania i odpowiedzi:**

1. Prosimy o udostępnienie dokumentacji geologicznej, na którą powołuje się decyzja środowiskowa (opracowanie firmy Geolit z marca 2022).

*Odp. Warunki geologiczno - inżynierskie na podstawie Opinii geotechnicznej opracowanej przez GEOLIT s.c. Tatiana Szczuczko, Tadeusz Szczuczko w marcu 2022r. zostały opisane w opisie Tomu I pkt. 2.1.8.* *w Załączniku nr 1 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający w załączeniu udostępnia pełną opinię geotechniczną - Załącznik Nr 1.*

2. Prosimy o udostępnienie projektu konstrukcyjnego.

*Odp. Projekt konstrukcji (techniczny, wykonawczy) jest częścią przedmiotu niniejszego zamówienia.*

3. Prosimy o potwierdzenie, że jedyną obowiązującą stawką VAT na całość przedmiotu zamówienia jest stawka 23 %.

*Odp. Zamawiający potwierdza.*

4. Prosimy o udostępnienie zestawienia stolarki drzwiowej oraz witryn i fasad aluminiowo-szklanych.

*Odp. Omawiane powyżej rysunki są elementem projektu wykonawczego, który jest częścią przedmiotu niniejszego zamówienia.*

5. Zwracamy się z prośbą o informację czy zestawienie wyposażenia z pliku "KRUSZYN\_WYTYCZNE DO WNETRZ\_bez schronu" w części V. TABELA WYPOSAŻENIA WNĘTRZ (str.39-64) wskazuje wszystkie elementy które należy dostarczyć lub o informacje czy któreś z wymienionych elementów nie są objęte tym postępowaniem?

*Odp. Zgodnie z zapisem nad tabelą wyposażenia str. 39 przywołanego pliku.*

6. Prosimy o podanie wytycznych (m.in. wielkość, ilość saun, na ile osób sauny czy sauny jednoprzestrzenne (tylko sauna) czy z przedsionkiem itp.), dotyczących saun zewnętrznych wrysowanych na rysunku PZT.

*Odp. Sauny zewnętrzne wrysowane na rysunku PZT dotyczą strefy wypoczynku i relaksu wyposażonego w miejsca do siedzenia, leżenia oraz zieleń izolacyjną. Nie są to budynki kubaturowe a plac zewnętrzny.*

*W przywołanym pliku na str. 19 - 31, pkt 2. zawarto wytyczne dot. SPA.*

7. W opisie dot. saun pojawia się sauna kamienna rzymska, dla której brakuje umiejscowienia na rzucie. Prosimy o podanie lokalizacji tych saun.

*Odp. Sauny rzymskiej nie ma w projekcie (błędnie pozostawiono w opisie).*

8. Zwracamy się z prośbą o informację czy hale namiotowe pneumatyczne do piłki nożnej, piłki nożnej plażowej i tenisa mają być rozkładane tylko w okresie zimowym a składane (chowane) w okresie letnim? Czy w tym przypadku koszt składania i rozkładania membran, oświetlenia, systemów grzewczych itp. oraz koszt magazynowania wyżej wymienionych będzie ponosił Zamawiający?

*Odp. Decyzja dotycząca składania i ponownego rozkładania hal namiotowych pneumatycznych (przeznaczonych do piłki nożnej, piłki plażowej oraz tenisa) w okresie letnim będzie każdorazowo podejmowana przez Zamawiającego w zależności od potrzeb eksploatacyjnych oraz harmonogramu użytkowania obiektów sportowych.*

*Jednocześnie wyjaśniamy, że wszelkie koszty związane z demontażem i ponownym montażem membran, oświetlenia, systemów grzewczych, jak również koszty magazynowania elementów konstrukcyjnych i wyposażenia, będą ponoszone przez Zamawiającego.*

9. Zwracamy się z prośbą o informację czy gwarancja na zakres hal pneumatycznych ma wynosić 2 lata (jak dla urządzeń) czy okres gwarancji stanowiący kryterium oceny oferty 5-7 lat, czy może zostanie wyłączony z gwarancji z uwagi na sezonowe zdejmowanie i ponowne zakładanie powłoki.

*Odp. Hale pneumatyczne obejmuje okres gwarancji i rękojmi 5-7 lat zgodnie z ofertą Wykonawcy.*

10. Zwracamy się z prośbą o informację czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykorzystanie central grzewczo-nadmuchowych do hal pneumatycznych zasilanych olejem opałowym.

*Odp. Zasilanie oraz emitory muszą być zgodne z decyzją środowiskową.*

11. Zwracamy się z prośbą o informację, czy w zakres inwestycji wchodzi utrzymanie i pielęgnacja nasadzonej roślinności niskiej oraz nasadzonych drzew. Jeżeli tak, w jakim okresie po zakończeniu inwestycji należy ją przewidzieć.

*Odp. Zamawiający nie potwierdza.*

12. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie parametrów obiektów przeznaczonych do rozbiórki (wymiary oraz materiał wykonania, pojemność zbiorników).

*Odp. Rozbiórki istniejących budynków wraz z dokumentacją rozbiórkową i uzyskaniem niezbędnych pozwoleń i decyzji administracyjnych powinny zostać ujęte w wycenie Oferentów.*

13. Ze względu na brak informacji w załączonej dokumentacji, zwracamy się z prośbą o zestawienie wyposażenia jakie należy dostarczyć do Hali boiska do piłki nożnej.

*Odp. Wyposażenie ruchome hali, typu piłki etc. Jest poza zakresem Wykonawcy.*

14. Zwracamy się z prośbą o informację, czy Inwestor wyraża zgodę na zmianę technologii hal pneumatycznych dwuwarstwowych, na hale pneumatyczne linowe trójwarstwowe. Dostawcy systemu wskazują, że jest to rozwiązanie zdecydowanie trwalsze i odporniejsze na uszkodzenia mechaniczne, przy zachowaniu zbliżonej ceny.

*Odp. Zamawiający dopuszcza tylko technologię dwupowłokową z poduszką powietrza pomiędzy powłokami. Technologia linowa trójwarstwowa jest niedopuszczalna.*

*Dopuszcza się rozwiązania równoważne inne niż przedstawione w dokumentacji projektowej, gwarantują-ce spełnienie warunków podstawowych, o których mowa w art. 5 Prawa Budowlanego, spełnienie warunków ustawy o wyrobach budowlanych oraz takich, które pozwolą na zachowanie standardu i poziomu jakości równoważnego i nie gorszego od określonego w projekcie i specyfikacji. Ich zastosowanie wymaga udowodnienia przez Oferenta równoważności proponowanych rozwiązań na etapie składania ofert.*

15. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, ile stojaków rowerowych przewiduje Inwestor. Opis PB zakłada parking dla 230 rowerów, natomiast PFU przewiduje stojaki dla 115 rowerów, nie precyzując, czy jeden stojak jest przeznaczony dla jednego czy dla dwóch rowerów.

*Odp. W opisie PB podano ilość miejsc postojowych dla 230 rowerów. Dopuszcza się spełnienie tego wymogu poprzez zainstalowanie 1 stojaka dla dwóch rowerów, czyli wykorzystanie 115 stojaków.*

16. W ocenie dostawców hal pneumatycznych projektant użył zbyt słabych materiałów dla hali piłkarskiej (gramatura membrany 900g), ponadto wg zapisów w opisie hali, projektant założył zbyt niskie wartości nadciśnienia (180 Pa). Prosimy o ustosunkowanie się i ewentualną korektę.

*Odp. Podtrzymujemy zastosowanie materiałów zgodnie z dokumentacją projektową, w tym membrany o gramaturze 900 g/m². Jednocześnie informujemy, że wartość nadciśnienia roboczego zostaje skorygowana do poziomu 200 Pa, co zapewnia właściwe parametry eksploatacyjne i bezpieczeństwo konstrukcji.*

17. W ocenie dostawców hal pneumatycznych wdmuchiwanie gorącego powietrza między dwie powłoki jest zapisem pozbawionym uzasadnienia, ponieważ w tej przestrzeni gorące powietrze ulegnie natychmiastowemu wychłodzeniu. Prosimy o ustosunkowanie się i ewentualną korektę.

*Odp. Podtrzymujemy decyzję, iż powietrze ma być wdmuchiwane w przestrzeń pomiędzy powłokami. Rozwiązanie to jest zgodne z założeniami projektowymi i ma na celu utrzymanie odpowiednich parametrów izolacyjnych oraz stabilności konstrukcji. Jednocześnie informujemy, że dopuszczony jest wyłącznie system hal dwupowłokowych z poduszką powietrzną pomiędzy powłokami.*

18. Prosimy o udostępnienie brakujących załączników do PFU wymienionych na stronie 74 PFU:

zał. 4 (opinia badań gruntu), zał. 5 (mapa syt.-wys.), zał. 6 (warunki techniczne przyłączenia do sieci), zał. 7 (wytyczne Pracownik Architektonicznej Mariusza Szczuraszka w zakresie wykończeń i wyposażenia obiektu); zał. 8 (przepisy FINA dot. obiektów sport.)

*Odp. Załącznik Nr 1 do odpowiedzi – opinia geotechniczna*

*Załącznik Nr 2 do odpowiedzi - warunki techniczne dot. zaopatrzenia niniejszej inwestycji w wodę*

*Załącznik Nr 3 do odpowiedzi - warunki techniczne dot. odprowadzenia ścieków socjalno-bytowych*

*Załącznik Nr 4 do odpowiedzi - warunki techniczne dot. przyłącza gazu*

*Załącznik Nr 5 do odpowiedzi – mapa sytuacyjno – wysokościowa*

*Wytyczne Pracowni Architektonicznej Mariusza Szczuraszka w zakresie wykończenia i wyposażenia obiektu zawarto w folderze „03\_2\_BS\_PFU\_02\_WYKONCZENIE I WYPOSAZENIE\_BASEN” oraz „03\_2\_BS\_PFU\_03\_WYKONCZENIE I WYPOSAZENIE\_SZATNIA”.*

*Załącznik Nr 6 do odpowiedzi – przepisy World Aquatics (FINA) dostępne również na stronie internetowej*

*https://wszystkodobasenow.pl/aktualne-przepisy-world-aquatics-fina-dla-basenow?srsltid=AfmBOooWIy4\_FojwxkY0XpRZDfeCmPfjctkbHm0xcTTfK0PBWXWQadOn##pliki*

19. Prosimy o udostępnienie dokumentacji rysunkowej projektów budowlanych branży sanitarnej dla budynku krytej pływalni i zaplecza szatniowo - sanit.

*Odp. Dokumentacja projektu technicznego i wykonawczego branży sanitarnej jest przedmiotem zamówienia – do opracowania.*

20. W ocenie dostawców hal pneumatycznych przestrzeń o szerokości 1m i długości 41 m między halą piłkarską a magazynem i kontenerem technicznym będzie generowała problem z zaleganiem śniegu, rekomenduje się rozsunięcie obu obiektów do 2-2,5m. Prosimy o ustosunkowanie się i ewentualną korektę.

*Odp. Informujemy, iż na chwilę obecną podtrzymujemy przyjęte w dokumentacji projektowej odległości pomiędzy halą piłkarską a magazynem i kontenerem technicznym. Jednocześnie wskazujemy, że projektant ustali właściwe odległości w oparciu o analizę warunków technicznych i eksploatacyjnych. W przypadku stwierdzenia konieczności korekty, projektant dokona odpowiednich zmian w projekcie.*

21. Prosimy o udostępnienie warunków przyłączeniowych od dostawcy energii do sieci elektrycznej.

*Odp.* *Załącznik Nr 7 do wyjaśnień - warunki techniczne dot. przyłącza energii elektrycznej.*

22. Prosimy o informację czy należy przewidzieć oświetlenie zewnetrzne w postaci słupów oświetleniowych boisk zarówno tych w miejscu hal pneumatycznych (hala namiotowa boiska do piłki nożnej, hala boiska do piłki nożnej plażowej, hala kortów tenisowych) oraz nieprzykrytych (boisko terenowe do piłki nożnej plażowej, terenowe korty tenisowe).

*Odp. Tak.*

23. Prosimy o informację czy Inwestor jest w posiadaniu decyzji administracyjnej zezwalającej na wycinkę drzew.

*Odp. Zamawiający jest w trakcie uzyskiwania decyzji o pozwolenie na wycinkę drzew.*

1. Prosimy o udostępnienie dokumentacji rysunkowej projektów budowlanych branży elektrycznej dla budynku krytej pływalni i zaplecza szatniowo - sanit.

*Odp. Dokumentacja projektu technicznego i wykonawczego branży elektrycznej jest przedmiotem zamówienia – do opracowania.*

W dniu 09 stycznia 2026 r. r. wykonawca zwrócił się z zapytaniami następującej treści:

**Pytania i odpowiedzi:**

W związku z ogłoszeniem j/w proszę o wyjaśnienie w zakresie wymagań dotyczących nawierzchni z trawy syntetycznej na boisko piłkarskie.

Wniosek 1

W opublikowanej dokumentacji są dwa różne opisy trawy syntetycznej na boisko piłkarskie:

1. W folderze „03\_2\_BS\_PFU\_10\_WYKLADZINY SPORTOWE” jest plik pn. „Pilka\_nozna\_nawierzchnia” gdzie wskazano wymagane parametry techniczne systemu nawierzchni syntetycznej montowanej na macie ET i zasypanej piaskiem kwarcowym i korkiem oraz dokumenty, które mają potwierdzić zgodność i jakość produktu.

2. W folderze „03\_2\_BS\_PFU\_00” znajduje się plik pn. „PFU-dla ZP po zmianach” gdzie wskazano zupełnie inne wymagania odnośnie trawy, tj. trawa montowana na macie prefabrykowanej i zasypana granulatem gumowym EPDM.

Prosimy o jednoznaczne doprecyzowanie, który system jest obowiązujący i stanowi treść wiążącą dla Wykonawców, wraz z:

• Wskazaniem pełnej konfiguracji warstw (mata, typ trawy, rodzaj wypełnienia, parametry techniczne),

• Określeniem zakresu wymaganych dokumentów potwierdzających zgodność parametrów

*Odp. Opis systemu określający wymagany standard zawarto w folderze „03\_2\_BS\_PFU\_10\_WYKLADZINY SPORTOWE” jest plik pn. „Pilka\_nozna\_nawierzchnia”*

Wniosek 2

Dodatkowo, zwracamy uwagę Zamawiającego, że skoro boisko ma być wykonane w hali, bezwzględnie należy wymagać, aby system posiadał badanie potwierdzające, że nawierzchnia wraz z wypełnieniem i matą spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy min. Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny.

W dokumentacji przetargowej stwierdzono rozbieżność:

• w jednym z dokumentów brak jest zapisu dotyczącego źródła sprawozdania z badań reakcji na ogień,

• w drugim dokumencie wymóg przedstawienia badań co prawda występuje, lecz nie doprecyzowano, że sprawozdanie musi pochodzić z akredytowanego laboratorium.

Brak takiego doprecyzowania może prowadzić do sytuacji, w której wykonawcy przedstawią dokumenty z niezweryfikowanych źródeł, co obniża wiarygodność wyników i utrudnia rzetelną ocenę ofert.

W celu zapewnienia jednoznaczności wymagań oraz wiarygodności wyników prosimy o doprecyzowanie, że wymagane jest następujące opracowanie:

„Sprawozdanie z badań reakcji na ogień, sporządzone przez akredytowane laboratorium, potwierdzające zgodność oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (mata elastyczna + sztuczna trawa + wypełnienie korkowe) z wymaganiami normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych w klasie Cfls1 (materiał trudno zapalny).”

*Odp. System nawierzchni w hali boiska do piłki nożnej musi posiadać badanie potwierdzające, że nawierzchnia wraz z wypełnieniem i matą spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy min. Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny – sprawozdanie musi pochodzić z akredytowanego laboratorium. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne inne niż przedstawione w dokumentacji projektowej, gwarantujące spełnienie warunków podstawowych, o których mowa w art. 5 Prawa Budowlanego, spełnienie warunków ustawy o wyrobach budowlanych oraz takich, które pozwolą na zachowanie standardu i poziomu jakości równoważnego i nie gorszego od określonego w projekcie i specyfikacji. Ich zastosowanie wymaga udowodnienia przez Oferenta równoważności proponowanych rozwiązań na etapie składania ofert.*

W dniu 09 stycznia 2026 r. r. wykonawca zwrócił się z zapytaniami następującej treści:

**Pytania i odpowiedzi:**

1. Zgodnie z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 115 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, warunki udziału w postępowaniu powinny być:

• związane z przedmiotem zamówienia,

• proporcjonalne do jego wartości, zakresu i stopnia skomplikowania,

• zapewniać uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

W związku z zakresem i charakterem przedmiotu zamówienia, wnosimy o zmianę warunku określonego w Rozdziale I w pkt 8 p.pkt. 8.1.4.a) poprzez wprowadzenie zapisu dającego Zamawiającemu możliwość wyłonienia Wykonawcy posiadającego doświadczanie w realizacji obiektów tożsamych z przedmiotem zamówienia poprzez wprowadzenie wymogu :

a) wykonał w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, roboty budowlane w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku doświadczenia odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia;

Wymagane minimum: jedna robota budowlana w zakresie budowy obiektu użyteczności publicznej o charakterze sportowo-rekreacyjnym, obejmującego basen lub kompleks basenowy o łącznej powierzchni lustra wody minimum 700 m².o wartości brutto min. 80.000.000,00 zł wykonana w ramach jednego kontraktu.

Zmiana tego warunku jest proporcjonalna do przedmiotu zamówienia, pozwala na rzetelną weryfikację zdolności Wykonawcy do realizacji robót o podobnym stopniu skomplikowania technicznego oraz pozostaje w zgodzie z zasadami określonymi w PZP.

Ponadto w związku z zakresem robót i ich wartością wnosimy również o zmianę warunku określonego w Rozdziale I w pkt 8 ppkt 8.1.3b) na warunek

b) posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, niezbędne do realizacji zamówienia. Wymagana minimum suma gwarancyjna: 80.000.000,00 zł.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

2. Dot. § 12 wzoru Umowy - Wnosimy o modyfikację postanowień umowy poprzez wprowadzenie możliwości dokonywania miesięcznych odbiorów częściowych robót oraz rozliczania ich zgodnie z procentowym stopniem zaawansowania robót.

Obecny model rozliczeń, oparty na rzadkich odbiorach częściowych oraz sztywnych, wieloelementowych zakresach rzeczowych, powoduje istotne przesunięcie w czasie płatności należnych Wykonawcy, co skutkuje koniecznością finansowania znacznej części zamówienia ze środków własnych lub zewnętrznych przez długi okres realizacji inwestycji. W praktyce oznacza to konieczność kredytowania realizacji zamówienia, co generuje dodatkowe koszty finansowe, i musi zostać uwzględnione przez oferentów w cenie. Aktualny sposób rozliczeń prowadzi do sytuacji, w której wykonawca de facto przejmuje na siebie ciężar finansowania inwestycji, jednocześnie poziom tego finansowania nie pozostaje w realnej proporcji do wymagań stawianych w postępowaniu i prowadzi do zachwiania równowagi ekonomicznej stron. Wprowadzenie proponowanych odbiorów częściowych miesięcznych zgodnie z procentowym stopniem zaawansowania robót zapewni rozliczenie kontraktu zgodnie z faktycznym postępem robót nie zmieniając przy tym zakresu przedmiotowego zamówienia. Wobec powyższego wnosimy o wprowadzenie zmiany jak poniżej:

Zamawiający dopuszcza dokonywanie miesięcznych odbiorów częściowych robót, obejmujących faktycznie wykonany zakres Przedmiotu zamówienia. Rozliczenie następuje na podstawie procentowego stopnia zaawansowania robót, potwierdzonego protokołem odbioru częściowego, stanowiącego podstawę do wystawienia faktury VAT częściowej.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

W dniu 09 stycznia 2026 r. r. wykonawca zwrócił się z zapytaniem następującej treści:

**Pytanie:**

Pytanie 1

Prosimy o dopuszczenie do przetargu do wymagań określonych w PHU w pkt. 5.10.6 trawy syntetycznej zachodniego producenta o poniższych parametrach i dokumentach. Zaproponowany system nawierzchni (tj. mata+ trawa + wypełnienie EPDM) uzyskał raporty z badań na zgodność z FIFA dla najwyższego poziomu FIFA Quality PRO oraz normy obowiązującej dla sztucznych traw EN 15330-1:2013, które potwierdzają wysoką jakość trawy. Zaproponowane rozwiązanie posiada zbliżone parametry do wymaganych w postępowaniu, a co najważniejsze trawa jest dużo gęściejsza, bo ma o ponad 10% więcej pęczków i blisko o 15% więcej włókien w stosunku do wymaganych. Proponujemy trawę, które parametry tj. dtex, grubość włókna czy gęstość trawy są na duży wyższym poziomie niż wymagania określone w postępowaniu. Zwracamy również uwagę, że proponujemy parametry tj. siła wyrywania pęczka czy przepuszczalność , które są dużo wyższe niż wymagania normy i FIFY. Norma EN 15330-1:2013 i FIFA określają siłę wyrywania pęczka na poziomie 40N, zaś przepuszczalność na poziomie 180mm/h. Nadmienimy, iż żeberka/rdzeń wzmacniający ma za zadanie nadać większą stabilność i odporność na załamania. Rdzeń może mieć różne formy i może być wykonany z różnych materiałów i jest to parametr nie mierzalny. Zarówno włókno z 1 rdzeniem stabilizującym i włókno z 2 rdzeniami mogą mieć takie same właściwości. Pragniemy zauważyć, że nie ma jakiegokolwiek punktu odniesienia, który określałby, że kształt włókna czy żeberka/rdzenie mają jakiekolwiek znaczenie czy też wpływ na walory użytkowe bądź funkcjonalne przedmiotu zamówienia. Zarówno norma EN 15330-1:2013, a także wymogi FIFA nie wprowadzają żadnych standardów odnośnie przekroju/kształtu włókna, ani tym bardziej w żaden sposób nie wyróżniają żadnego kształtu włókna.

Zaproponowany produkt spełnia wymagania ekologiczne, co potwierdza, że nawierzchnia jest bezpieczna dla użytkowników i środowiska. Nadmieniamy także , że proponowana przez nas nawierzchnia posiada wymagane przez Zamawiającego dokumenty, które potwierdzają wysoką jakość nawierzchni jakiej oczekuje Zamawiający.

Proponowane parametry sztucznej trawy:

• typ trawy: monofil prosty o min. jednym dowolnym kształcie włókna wzmocniony rdzeniem stabilizującym

• rodzaj trawy: polietylen,

• trawa tuftowana,

• podkład: lateksowy,

• wysokość włókna min 45 max 47mm,

• grubość każdego włókna min. 400 mikronów,

• dtex min 15.000,

• ilość pęczków min. 11 000/m2,

• ilość włókien min 150 000/m2,

• przepuszczalność wody przez kompletny system min. 1500 mm/h,

• wyrywanie pęczka po starzeniu min 64N,

• wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu min. 145N/100mm,

• wypełnienie: piasek kwarcowy i granulat EPDM z recyklingu w ilości zgodnej z badaniem laboratoryjnym,

• trawa musi być zamontowana na macie prefabrykowanej o grubości min 12mm.

Dokumenty posiadane przez trawę potwierdzające jej minimalne parametry:

• raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd, Ercat), dotyczący oferowanego systemu tj. nawierzchni , wypełnienia EPDM z recyklingu i maty, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej;

• raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez niezależne, akredytowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy tj. nawierzchnia, wypełnienie EPDM z recyklingu i maty, potwierdzający zgodność z aktualną normą EN 15330-1:2013/PN-EN 15330-1:2014-02,

• karta techniczna oferowanej nawierzchni poświadczona przez jej producenta,

•Producent oferowanej sztucznej trawy musi posiadać status min. FIFA LICENCEE PRODUCER (FLP) lub FIFA PREFERED PRODUCER (FPP) i być wymieniony na oficjalnej stronie FIFA,

• atest PZH dla poszczególnych elementów tj. oferowanej nawierzchni, wypełnienia EPDM z recyklingu i maty,

• autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję,

• raport z badań testu Lisport na min. 500.000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania”

• raport z badań przeprowadzony przez akredytowany Instytut, dotyczący

oferowanego granulatu gumowego EPDM recykling, potwierdzający zgodność

z wymogami w zakresie zawartości WWA (wielopierścienowych

węglowodorów aromatycznych) w odniesieniu do rozporządzenia REACH,

• raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzający, że włókno oferowanej trawy syntetycznej zgodnie z Rozporządzeniem REACH jest wolne od WWA - wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (PAH – free). Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025: 2018,

• raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzające, że włókno oferowanej trawy syntetycznej spełnia wymagania normy EN 71-3 część 3: Migracja określonych pierwiastków. Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025: 2018

• Dokument wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium potwierdzający, iż oferowana sztuczna trawa nadaje się do ponownego przetworzenia (recyklingu);

• badanie reakcji na ogień wg wymagań PN-EN 13501-1:2019-02 wykonane przez akredytowane laboratorium potwierdzające trudnozapalność dla klasy min. Bfl-s1 dla oferowanego systemu nawierzchni (podkład amortyzujący+ sztuczna trawa + wypełnienie).

Powyższe dowodzi, iż nawierzchnia spełnia oczekiwania Zamawiającego oraz wytyczne określone w normie obowiązującej dla sztucznych traw EN15330-1:2013 i FIFA dla najwyższego poziomu Quality PRO.

Zatem w celu poszerzenia konkurencyjności wnosimy o dopuszczenie do przetargu jako rozwiązania równoważnego trawy o w/w parametrach i dokumentach.

***Odpowiedź:***

*Odp. Wymagania dotyczące trawy syntetycznej zostały doprecyzowane w odpowiedzi na pytanie 2 (str.15). i/lub rozstrzygnięte powyżej.*

*Dopuszcza się rozwiązania równoważne inne niż przedstawione w dokumentacji projektowej, gwarantują-ce spełnienie warunków podstawowych, o których mowa w art. 5 Prawa Budowlanego, spełnienie warunków ustawy o wyrobach budowlanych oraz takich, które pozwolą na zachowanie standardu i poziomu jakości równoważnego i nie gorszego od określonego w projekcie i specyfikacji. Ich zastosowanie wymaga udowodnienia przez Oferenta równoważności proponowanych rozwiązań na etapie składania ofert.*

W dniu 09 stycznia 2026 r. r. wykonawca zwrócił się z zapytaniami następującej treści:

**Pytania i odpowiedzi:**

1. SWZ – prosimy o zmniejszenie wymaganej sumy ubezpieczenia OC z 35 na 20mln. OC nie stanowi kryterium pokazującego czy dany podmiot będzie w stanie zrealizować zamówienie. Pokazuje jedynie, że zakupił takie ubezpieczenie. Dodatkowo żądanie tak wysokiej sumy ubezpieczenia będzie zmuszało potencjalnych wykonawców do ewentualnego zwiększenia wartości ubezpieczenia i (w przypadku nieuzyskania zamówienia) do nieuzasadnionego poniesienia wydatku. Aby zabezpieczyć interes Zamawiającego proponujemy, aby na etapie przetargu w SWZ zawrzeć wymóg o posiadaniu ubezpieczenia OC na sumę 20mln, a w umowie zawrzeć zapis, że wykonawca ma posiadać polisę OC na 35 mln.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

2. Prosimy o potwierdzenie, że należy zawrzeć polisę CAR.

*Odp. Zamawiający potwierdza.*

3. Prosimy o informację o jakich „osobach trzecich” mowa, jeśli chodzi o NNW? Ubezpieczenie NNW jest zawierane dla określonej liczby osób (przewidywanej na budowie) i zazwyczaj obejmuje pracowników wykonawcy oraz podwykonawców. Szkody osobowe (spowodowane winą wykonawcy) są ubezpieczone w ubezpieczeniu OC.

*Odp. Zamawiający wyjaśnia, że będą to w szczególności uczestnicy procesu budowlanego (inwestor, projektant, kierownik budowy, inspektor nadzoru), jak i postronni (sąsiedzi, odwiedzający, kierowcy).*

4. Prosimy o potwierdzenie, że w odniesieniu do polisy OC i NNW należy przedłożyć polisy roczne, a w przypadku, gdy wygasa ich termin ważności należy przedłożyć ich kontynuację zgodną z wymogami umowy. Polisy OC i NNW zawierane są na rok, a nie na cały okres wykonywania kontraktu.

W odniesieniu do polisy dot. ryzyk budowlano-montażowych – jest ona zawierana na cały okres wykonania zamówienia.

*Odp. Zamawiający potwierdza.*

5. Prosimy o rezygnację z wymogu posiadania polis NNW przez podwykonawców, w momencie, kiedy główny wykonawca w swojej polisie ma ujętych również pracowników podwykonawców.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

6. Czy Zamawiający dysponuje pełnią praw autorskich dot. opracowań stanowiących przedmiot zamówienia?

*Odp. Zamawiający wyjaśnia, że w tej chwili dysponuję autorskimi prawami majątkowymi do opisu przedmiotu zamówienia, który obejmuje PFU oraz Projekt budowlany. Pracownia Architektoniczna Mariusz Szczuraszek, ul. Szkolna 8, 63-400 Ostrów Wielkopolski dysponuje prawami pokrewnymi wraz zezwoleniem do wykonywania zależnego prawa autorskiego do opisu przedmiotu zamówienia do chwili oddania obiektu do użytkowania. Zakres opisanych wyżej uprawnień Wykonawca powinien uzyskać bezpośrednio w Pracowni.*

*Zgodnie zapisami PFU. Zamawiający dysponuje prawami autorskimi w zakresie umożliwiającym realizację przedmiotowego zadania.*

7. Prosimy o zmniejszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 2,5%.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

8. Prosimy o dostosowanie wzoru umowy do wymogów KSEF.

*Odp. Zamawiający wyjaśnia, że od momentu, w którym Wykonawca zobowiązany będzie do wystawiania i przesyłania faktur ustrukturyzowanych za pośrednictwem Krajowego Systemu e-Faktur [KSeF] - Zamawiający będzie pobierał wystawione faktury bezpośrednio z KSeF. Za datę dostarczenia faktury, od której liczony będzie termin płatności, uważa się datę nadania fakturze numeru identyfikującego przez KSeF (datę jej przyjęcia do systemu KSeF). Przed wystawieniem faktury ustrukturyzowanej za pośrednictwem KSeF Wykonawca zobowiązany będzie do potwierdzenia danych do wystawienia faktury (Nabywca/Odbiorca) u Zamawiającego.*

*Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

9. Biorąc pod uwagę wysoką wartość zamówienia prosimy o możliwość rozliczenia fakturami za wykonanie robót budowlanych wystawianymi 1 raz w miesiącu. Opisany w umowie mechanizm płatności będzie wymagał kredytowania inwestycji przez wykonawcę, co wiąże się z dodatkowymi kosztami, które wykonawca będzie musiał doliczyć do oferty. Dla Zamawiającego jest to nieuzasadniony wydatek, z którego można zrezygnować bez utraty jakości wykonania zamówienia.

*Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

W dniu 13 stycznia 2026 r. r. wykonawca zwrócił się z zapytaniami następującej treści:

**Pytania i odpowiedzi:**

Proszę o określenie jakiej szerokości mają być okręgi led przewidziane w wyposażeniu Zjeżdżalnia Z1 - ŚLIZG ZAMKNIĘTY LRTM Ø 1000 mm.

*Odp. Należy wykonać elementy o średnicy średnica 50mm.*

Proszę o podanie wymiarów średnicy czujników dotykowych przewidzianych w Zjeżdżalni Z1 - ŚLIZG ZAMKNIĘTY LRTM Ø 1000 mm.

*Odp.* *Należy wykonać elementy o średnicy 200mm.*

Proszę o dokładne określenie co oznacza „elementy multimedialne podświetlonym panelem LED: Elementy multimedialne podświetlony panelem LED.”

*Odp. Stroboskop w kształcie kwadratu o powierzchni 0,09m2, wykonany w górnej części ślizgu. Element podświetlony klastrem LED RBG, który imituje stroboskop. Możliwość wyświetlania na klasterze dowolnego kształtu lub koloru.*

W dniu 14 stycznia 2026 r. r. wykonawca zwrócił się z zapytaniem następującej treści:

**Pytanie:**

Brak wytycznych dotyczących ruchomego dna, prosimy o podanie parametrów, jakim powinno odpowiadać ruchome dno, oraz o przesłanie jego specyfikacji.

**Odpowiedź:**

*Opis dna ruchomego dla basenu do nauki pływania o wymiarach 6,00 x 15,00 m znajduje się w opublikowanym PFU plik o nazwie „2025-09-16\_Kruszyn\_Szybowcowa\_ST\_wersja W2\_niecki basenowe” w punkcie 02.05.08. Załącznik Nr 8 do wyjaśnień - SYSTEM PODWÓJNEGO RUCHOMEGO DNA DO BASENU PŁYWACKIEGO O WYMIARACH 25,00 x 21,00m.*

Działając na podstawie art. 137 pzp, zamawiający zmienia treść SWZ w ten sposób, że:

**1. Zamawiający przedłuża termin związania ofertą, termin wniesienia wadium oraz termin składania i otwarcia ofert w ten sposób, że:**

1) Rozdział I pkt 13.1. SWZ zmienia brzmienie z :

*„13.1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia 22 maja 2026 r., przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”*

na :

***„13.1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia 28 maja 2026 r., przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”***

2) Rozdział I pkt 15.2. SWZ zmienia brzmienie z :

*„15.2. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 23 stycznia 2026 r., do godz. 10:00 i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 pzp.”*

na :

***„15.2. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 29 stycznia 2026 r., do godz. 10:00 i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 pzp.”***

3) Rozdział I pkt 16.4. SWZ zmienia brzmienie z :

*„16.4. Ofertę należy złożyć w terminie do dnia 23 stycznia 2026 r., do godz. 10:00.”*

na :

***„16.4. Ofertę należy złożyć w terminie do dnia 29 stycznia 2026 r., do godz. 10:00.”***

4) Rozdział I pkt 17.1. SWZ zmienia brzmienie z :

*„17.1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 23 stycznia 2026 r., o godzinie 10:30.”*

na:

***„17.1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 29 stycznia 2026 r., o godzinie 10:30.”***

Roman Gołębiewski

Starosta Włocławski
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